

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. R., L. X., X. K.**, proti žalovanej **A. G., R. X., X. K.**, zast. JUDr. L. C., advokátom so sídlom H. č. X., X. R., **o náhrady škody vo výške 500 000 Sk a zdržania sa ambulantného predaja** v prevádzke pred pohostinstvom žalobcu na R. ul. V K. za ceny nevyjadrujúce primeranú mieru zisku podľa zák. č. 526/1990 Zb. o cenách, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 13Cb 3530/1995, na dovolanie žalobkyni proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. novembra 2007, č. k. 1Obo195/2006-164 a o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30.októbra 2003, č. k. 13Cb 3530/1995-99 v časti výroku o náhrade trov konania a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. novembra 2007, č. k. 1Obo/195/2006-164, ktorým bol potvrdený výrok rozsudku súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania a v časti výroku o trovách odvolacieho konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov sa trovy dovolacieho konania nepriznávajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 30. októbra 2003, č. k. 13Cb 3530/1995-99 žalobu žalobcu na zaplatenie 500 000 Sk s 20 % úrokom odo dňa podania žaloby zamietol, v prevyšujúcej časti konanie zastavil a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 49 250 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odvolaní žalobcu rozsudkom dňa 27. novembra 2007, č. k. 1Obo/195/2006-164 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2003, č. k. 13Cb 3530/1995-99 potvrdil a uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 32 409 Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podala dovolanie žalobkyňa a navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil resp. aby jej boli odpustené trovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) skôr ako pristúpil k právnemu prejednaniu dovolania žalobkyne, skúmal či dovolanie má náležitosti vyžadované v ust. § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie, buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neupraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu - § 241 ods. 4 O. s. p. Súd prvého stupňa vyzval dovolateľku prípisom z 11. marca 2008, aby v lehote 10 dní zaslala súdu plnomocenstvo pre advokáta.

Dovolateľka prevzala výzvu súdu prvého stupňa 14. marca 2008, v stanovenej lehote nepredložila plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom, rovnako nepredložila súdu dovolanie podpísané advokátom.

Keďže dovolanie žalobkyne nemá náležitosti podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p., t. j. dovolateľka nie je zastúpená advokátom, dovolací súd dovolacie konanie podľa ust. § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. per analogia odmietol.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu im nepriznal, keďže v tomto štádiu konania účastníkom trovy nevznikli.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky podal mimoriadne dovolanie, a to do výrokov o trovách konania rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2003, č. k. 13Cb 3530/1995-99 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. novembra 2007, č. k. 1Obo/195/2006-164 do časti, ktorým bol potvrdený výrok súdu I. stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania a v časti výroku o náhrade trov odvolacieho konania.

Navrhol rozhodnutia v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie, keďže podľa názoru generálneho prokurátora predmetnými rozhodnutiami súdov v napadnutých častiach bol porušený zákon.

Advokát JUDr. L. C., R., H. č. X., ktorý v konaní vystupoval ako právny zástupca žalovanej, nemal od žalovanej udelené plnomocenstvo v zmysle § 25 ods. 1 O. s. p.

V súdnom spise sa pod č. l. 61 nachádza iba tzv. substitučná plná moc z 30. novembra 2000, ktorou advokát JUDr. L. C. splnomocňuje svoju koncipientku Mgr. I. G., aby ho ako advokáta zastúpila pri jednotlivých úkonoch v konaniach, kde on sám je zástupcom účastníka konania.

Tento nedostatok neodstránil ani odvolací súd, ktorý vôbec neskúmal, či advokát má žalovanou udelené plnomocenstvo na jej zastupovanie.

Napriek tomu ako súd I. stupňa tak aj odvolací súd priznali žalovanej trovy konania pozostávajúce z odmeny za zastupovanie advokátom.

Dovolateľ má zato, že žalovanej nemohli byť bez ďalšieho priznané trovy právneho zastúpenia advokátom, nakoľko ten sa nepreukázal plnomocenstvom.

Tým, že konajúce súdy pri rozhodovaní o náhrade trov konania tento nedostatok neodstránili, zaťažili konanie inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie v časti trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 4 O. s. p.) po zistení, že mimoriadne dovolanie bolo podané v súlade s ust. § 243g O. s. p. Podľa ust. § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony (§ 28 ods. 1 O. s. p.).

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení O. s. p. dovolací súd sa nestotožnil s názorom dovolateľa – generálneho prokurátora, pretože v ust. § 28 ods. 1 O. s. p. je zakotvená možnosť udeliť zástupcovi plnomocenstvo ústne do zápisnice i na celé konanie.

Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že JUDr. L. C., advokát sa osobne zúčastňoval pojednávaní napr. 17. apríla 2003, 30. októbra 2003, pričom na pojednávaní bola aj žalovaná osobne. Práve možnosť udeliť plnomocenstvo pre zástupcu ústne do zápisnice, je skutočnosť, na ktorú dovolateľ opomenul. Je síce pravdou, že v zápisniciach výslovne ústne plnomocenstvo nie je, ale žalovaná sa nebránila zastupovaniu JUDr. L. C., tento aktívne v jej prítomnosti v jej prospech ako právny zástupca vystupoval.

Dovolací taktiež poukazuje na fakt, že nedostatok plnomocenstva pre JUDr. L. C. je odstraniteľný, čo nepochybne môže žalovaná okamžite opraviť, dovolací súd však poukazuje na skutočnosť, že ak by dovolací súd vyhovel mimoriadnemu dovolaniu, neznamená to, že trovy právneho zastúpenia žalovanej by žalobkyňa neplatila.

Dovolací súd konštatoval, že porušenie zákona namietané dovolateľom podľa ust. § 243e O. s. p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. b/ O. s. p. je takého rázu, že navrhovaným riešením - zrušením rozsudkov Krajského súdu v Košiciach a Najvyššieho súdu SR, nenastane taká náprava (zák. ust. § 25 ods. 1 a § 28 ods. 1 O. s. p.), ktorá by privodila pre žalobkyňu priaznivejšiu situáciu.

Preto dovolací súd mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora podľa § 243i ods. 2 v spojení s ust. § 243b ods. 1 O. s. p. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.