

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/277/2013
Identifikačné číslo spisu:	5112224423
Dátum vydania rozhodnutia:	03.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5112224423.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému D. L., bývajúcemu v O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Vážecká 16, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 470,63 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 14 C 156/2012, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2013, sp.zn. 5 Co 34/2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2013, sp.zn. 5 Co 34/2013 vo výroku, ktorým odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odmietol z r u š u j e a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina rozsudkom zo 6. novembra 2012, č.k. 14 C 156/2012-63 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 369,30 € spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 298,71 € od 18. mája 2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2013, sp.zn. 5 Co 34/2013 rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý a odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odmietol. Odmietnutie odvolania vedľajšieho účastníka odôvodnil jeho údajným oneskoreným podaním, keďže rozsudok súdu prvého stupňa prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka 27. novembra 2012, a odvolanie bolo podané až 13. decembra 2012, teda deň po uplynutí odvolacej lehoty, ktorá vedľajšiemu účastníkovi uplynula 12. decembra 2012.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie vedľajší účastník na strane žalovaného. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f) O.s.p. Uviedol, že odvolanie odoslal elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom 12. decembra 2012. Túto skutočnosť doložil emailovou komunikáciou od ezaloby@justice.sk s predmetom ezaloby notifikacia: Sprava z portálu eZaloby pre 0903275712. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca ani žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas subjekt, ktorý bol účastníkom odvolacieho konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) a je zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania vedľajšieho účastníka odvolacím súdom vykazuje znaky procesného postupu odnímajúceho možnosť pred súdom konať.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

Písomná forma je zachovaná vtedy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Orgány verejnej moci sú povinné oznámiť úradu elektronickú adresu elektronickej podateľne, na ktorej prijímajú podania vo forme elektronických dokumentov podpísané elektronickým podpisom alebo elektronických dokumentov podpísaných zaručeným elektronickým podpisom do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zoznam elektronických adries zverejňuje úrad na svojej internetovej stránke (§ 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise).

Elektronická podateľňa ihneď po prijatí podania priradí elektronickému dokumentu časový údaj zodpovedajúci objektívnemu času prijatia dokumentu; technické a systémové prostriedky elektronickej podateľne zabezpečia jednoznačné a nezmeniteľné priradenie časového údaj prijatému elektronickému dokumentu a jeho ochranu pred modifikáciou alebo zničením (Príloha 1, časť I. A. c/, bod 2. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č.136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku).

Overenie a nasledujúce prijatie elektronického dokumentu elektronická podateľňa potvrdí vydaním elektronickej potvrdenky v prípade jeho prijatia podľa časti A písm. a), a to najviac do 60 minút od zaradenia elektronického dokumentu do frontu overených prijatých dokumentov, na adresu odosielateľa prijatého elektronického dokumentu; ak nie je možné elektronickú potvrdenku doručiť, elektronická podateľňa vykoná aj ďalšie pokusy o doručenie (Príloha 1, časť I. B. bod 1. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z.).

Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu - i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu. V prípade podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom elektronická podateľňa automaticky vygeneruje potvrdenku s presným časom prijatia podania a túto elektronicke odosle odosielateľovi (porovnaj uznesenia Najvyššieho súd Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 147/2013 a sp.zn. 2 Sži 3/2012).

Rozsudok súdu prvého stupňa prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 27. novembra 2012 (č.l. 72). Lehota na podanie odvolania vedľajšiemu účastníkovi skončila po uplynutí 15 dní odo dňa prevzatia napadnutého rozsudku, teda 12. decembra 2012, ktorý bol posledným dňom, kedy vedľajší účastník mohol odvolanie podať.

Na internetovej stránke Národného bezpečnostného úradu (nbusr.sk) je uvedená elektronická adresa podateľne <https://ezaloby.justice.sk>, ktorá je určená pre podania na súdy SR (okrem vecí obchodného registra). Zo spisu dovolací súd zistil, že odvolanie bolo podané elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom do tejto, a teda správnej elektronickej podateľne v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 1 O.s.p., § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že vedľajší účastník podal svoje odvolanie 13. decembra 2012. K tomuto zisteniu dospel na základe dátumu pošty uvedeného na obálke, v ktorej bolo odosielané odvolanie súdu. Tento záver je však s ohľadom na obsah spisu a potvrdenie, ktoré predložil dovolateľ, nesprávny. K odvolaniu v spise boli pripojené i tzv. Potvrdenka o prijatí (č.l. 102) a Potvrdenka o platnosti podpisu (ov) po úplnom overení (č.l. 100), ktoré obsahujú dátum odoslania 12. december 2012. Tieto skutočnosti preukazujú, že práve v tento deň (a teda včas) bolo podané odvolanie podpísané

zaručeným elektronickým podpisom a zo systému elektronickej podateľne boli vygenerované i spomínané potvrdenia. Tieto potvrdenia by mali zodpovedať elektronickej potvrdenke podľa citovanej prílohy vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. Odvolací súd na tieto skutočnosti vôbec neprihliadol a ani sa s nimi nijako nevysporiadal. Nesprávne odmietol odvolanie, hoci na to neboli splnené podmienky. Nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania odňal vedľajšiemu účastníkovi možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odmietol zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.