

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	2611010016
Dátum vydania rozhodnutia:	19.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2611010016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí 19. marca 2019, v trestnej veci obvineného P. B., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2 T 6/2011, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. septembra 2014, sp. zn. 3 To 39/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného P. B. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Senica rozsudkom z 11. februára 2014, sp. zn. 2 T 6/2011, právoplatným 18. septembra 2014, obvineného uznal za vinného z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe začiatkom roka 2007 predstavujúc sa ako P. V., prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v úmysle získať peniaze sľúbil A. Y., že jej zabezpečí z pozície pracovníka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na Najvyššom súde Slovenskej republiky prešetrovanie trestného stíhania a odsúdenia synov A. Y., X. Y. a I. Y. s čím A. Y. súhlasila, následne v marci 2007 v mieste trvalého pobytu A. Y. v D., po rozhovore s jej synmi si prefotil rozsudky Okresného súdu v Senici a Krajského súdu Trnava, pričom v priebehu marca 2007 A. Y. povedal, že zápisnice o výsluchoch jej synov na policii v Senici boli sfalšované, sudkyňa, prokurátor a aj obhajkyňa boli podplatení a celý prípad musí byť v utajení predložený na Najvyšší súd Slovenskej republiky, pričom následne A. Y. predložil sfalšované uznesenie o vrátení veci prokurátorovi so sfalšovanou pečiatkou Generálnej prokuratúry, za čo od A. Y. postupne prevzal slovenské koruny a eurá v období od 10. apríla 2007 do 10. mája 2010 v hodnote 188.113,53 eura, pričom prevzatie peňazí v troch prípadoch potvrdil „príjmovými pokladničnými dokladmi“ so sfalšovanou pečiatkou Generálnej prokuratúry so štátnym

znakom, čím A. Y. spôsobil škodu vo výške 188.113,53 eura.

Za to mu súd podľa § 221 ods. 4, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 48 ods. 3 písm. b/, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedenásť rokov a osem mesiacov nepodmienečne, na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia a uložil mu ochranný dohľad na dobu dva roky. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výroky o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1 T 44/2011 z 21. septembra 2011, právoplatný 21. septembra 2011 a v rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T 21/2013 z 12. apríla 2013, právoplatný 12. apríla 2013, ohľadom obžalovaného P. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenú A. Y., škodu vo výške 188.113,53 eura a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených X. Y., nar. XX. P. XXXX a X. Y., nar. XX. K. XXXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Krajský súd v Trnave uznesením z 18. septembra 2014, sp. zn. 3 To 39/2014, odvolanie obvineného podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Vašek 3. septembra 2018 podal na poštovú prepravu podanie označené ako žiadosť o dovolanie, adresované Okresnému súdu Senica. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu, pretože je vo výkon trestu a nemá finančné prostriedky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania primárne skúmal, či boli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 368 a nasl. Tr. por. na začatie dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť na verejnom zasadnutí, lebo bolo podané oneskorene (§ 382 písm. a/ Tr. por.), pričom ide o nedostatok neodstrániteľný, z nasledovných dôvodov.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal dovolací súd predovšetkým z § 370 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, podáva sa najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu. Z trestného spisu prvostupňového súdu, vedeného pod sp. zn. 2 T 6/2011, bolo zistené, že rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 18. septembra 2014, sp. zn. 3To 39/2014, o odvolaní obvineného proti prvostupňovému rozsudku z 11. februára 2014, sp. zn. 2 T 6/2011, obvinený prevzal 1. decembra 2014 a obhajca obvineného, Mgr. Milan Sadloň 27. novembra 2014 (č. l. 826). Prevzatím rozhodnutia odvolacieho súdu obvineným začala plynúť trojročná zákonná lehota na podanie dovolania (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ktorá uplynula 1. decembra 2017 (§ 63 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie obvineného, ako to vyplýva z odtlačku podacej pečiatky vyznačenej poštovým úradom na obálke bolo podané na poštovú prepravu 3. septembra 2018. Dovolanie je preto podané oneskorene a ako také ho dovolací súd odmietne, z ktorého dôvodu dovolací súd oneskorene podané dovolanie odmietol v zmysle § 382 písm. a/ Tr. por.

So zreteľom na odmietnutie dovolania sa súd nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a obvineného nevyzýval na odstránenie väd podania v zmysle § 379 ods. 1, § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a označenie náležitostí dovolania požadovaných v zmysle § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Najvyšší súd na podklade konštatovaného rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.