

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. M.**, bývajúceho v J., zastúpeného JUDr. J. K., advokátom v M., proti žalovanej **I. Š.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. D. S., advokátkou v K., **o zaplatenie 1 991,64 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 12 C 94/2004, o dovolaní právnej zástupkyne žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 5. mája 2011 č.k. 12 C 94/2004-118, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce uznesením z 5. mája 2011 č.k. 12 C 94/2004-118 uložil právnej zástupkyne žalovanej poriadkovú pokutu vo výške 75 € s tým, aby ju v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatila na účet Okresného súdu Michalovce (§ 53 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala právna zástupkyňa žalovanej dovolanie (č.l. 157 a nasl. spisu). Navrhla, aby dovolací súd zrušil uznesenie okresného súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle § 10a ods. 1 a 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že dovoláním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky. V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keď dovolanie nesmeruje proti takémuto rozhodnutiu, ale proti uzneseniu okresného súdu (o uložení poriadkovej pokuty).

So zreteľom na uvedené treba vyvodit', že na prejednanie predmetného dovolania Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď konanie o dovolaní bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. marca 2013

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová