

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/13/2017
Identifikačné číslo spisu: 7016200512
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016200512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: S. S., bytom S.. X. XXX/XX, X. O., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Sd/33/2016-19 zo dňa 27. septembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie podľa § 201 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením

jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Rovnopis písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku bol navrhovateľovi doručený dňa 31. októbra 2016, o čom svedčí jeho podpis na doručenej vrátenej súdu. Lehota na podanie odvolania je 15 dní a teda uplynula dňom 15. novembra 2016 (utorok). O lehote na podanie odvolania bol navrhovateľ v napadnutom rozsudku riadne poučený. Krajský súd v predkladacej správe Najvyššiemu súdu SR zo dňa 6. apríla 2017 (2Sd/33/2016-48) oznámil, že odvolanie navrhovateľa bolo podané na pošte dňa 17. novembra 2016, t.j. po lehote podľa § 204 ods. 1 O.s.p. Z poštovej obálky, pripojenej k odvolaniu navrhovateľa (č.l. 35) pre nečitateľnosť nebolo možné overiť dátum podania odvolania. Z internetovej stránky Slovenskej pošty (<https://tandt.posta.sk>) odvolací súd na základe podacieho čísla zásielky zistil, že táto bola podaná na doručenie dňa 18. novembra 2016. Aj napriek odchýlke oproti dátumu uvádzanému krajským súdom mal odvolací súd za preukázané, že odvolanie bolo podané po uplynutí lehoty 15 dní.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p.. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.