

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, IČO: X., so sídlom B., proti odporcovi: **Správa katastra Rimavská Sobota**, Kraskova č. 2, Rimavská sobota, *za účasti A. L., nar. X., bytom T.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 1031/2009 zo dňa 02.06.2009, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/18/2010-18 zo dňa 02.02.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č. k. 27Sp/18/2010-18 zo dňa 02.02.2011 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. V 1031/2009 zo dňa 02.06.2009 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu sa odvolal navrhovateľ, odvolanie bolo krajskému súdu doručené elektronickou poštou dňa 18.02.2011 a bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom v zmysle § 42 ods. 1 O. s. p.

Prvostupňový súd vyzval prípisom zo dňa 07.03.2011 navrhovateľa, aby sa v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril, či trvá na odvolaní proti uvedenému rozsudku, keďže

napadnuté rozhodnutie odporcu bolo týmto rozsudkom zrušené a nie potvrdené, ako tvrdil navrhovateľ vo svojom odvolaní.

Podaním, doručeným krajskému súdu elektronickou poštou dňa 18.03.2011, podpísaným zaručeným elektronickým podpisom, navrhovateľ krajskému súdu oznámil, že naďalej na svojom odvolaní trvá.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca vyjadril prípisom zo dňa 09.03.2011, v ktorom uviedol, že predmetné odvolanie navrhovateľa je zmätočné, keďže navrhovateľ v ňom uvádza, že krajský súd rozhodnutie odporcu potvrdil, avšak z predmetného rozsudku vyplýva, že krajský súd rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané neoprávnenou osobou.

V posudzovanom prípade išlo o otázku subjektívnej legitímácie na podanie odvolania.

Podľa § 201 O. s. p., s nadpisom „Podanie odvolania“, môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. To však neznamená, že každý účastník konania je oprávnený na podanie odvolania; odporovalo by to totiž funkcii a povahe odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorý dáva zákon účastníkovi konania na to, aby sa mohol domôcť nápravy, ak mu bola rozsudkom súdu prvého stupňa spôsobená ujma na jeho právach.

Či k takejto ujme naozaj došlo sa neposudzuje abstraktne, ale konkrétne – vo vzťahu k návrhu vo veci samej, ktorý účastník predložil v konaní pred súdom prvého stupňa. Tento návrh bol základom rozhodnutia súdu prvého stupňa a iba z neho možno vychádzať pri posudzovaní, či je odvolateľ oprávnený domáhať sa nápravy a nie zo subjektívneho presvedčenia účastníka konania o dôsledkoch, vyplývajúcich pre neho z rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak teda súd prvého stupňa odvolateľovmu návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nemôže sa tento cítiť rozhodnutím súdu poškodený a nie je preto ani oprávnený sa proti nemu odvolať.

Rovnako to bolo aj v posudzovanom prípade – odvolateľ, ako navrhovateľ v konaní pred prvostupňovým súdom, navrhoval v podanom opravnom prostriedku, aby krajský súd rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd rozsudkom zo dňa 02.02.2011 preskúmané rozhodnutie odporcu zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a d/ O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako podané neoprávnenou osobou, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 18. mája 2011

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková