

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zložiteľa **I.**, so sídlom v B., o **prijatie 66,06 eur do úschovy**, vedenej na Okresnom súde Košice- okolie pod sp. zn. 1 OU 1/2010 sa uzniesol

t a k t o :

Vec, ktorá je vedená na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 1 OU 1/2010, prejedná a rozhodne **Okresný súd Košice- okolie**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice – okolie predložil spis sp. zn. 1 OU 1/2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) z dôvodu, že pre konanie v tejto právnej veci právomoc slovenských súdov je síce daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, resp. sa nedajú zistiť. Uviedol, že v čase podania návrhu 27. augusta 2009 na súd, príjemca A. P., podľa potvrdenia obecného úradu, už nebol obyvateľom obce N., pretože sa odsťahoval do Českej republiky a miesto plnenia sa nedá zistiť.

Podľa 11 ods.1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 11 ods.3 ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Na konanie je (miestne) príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak (§ 84 O.s.p.). Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje (§ 85 ods.1 O.s.p.). 1) Namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v ktorého obvode je miesto plnenia, ak ide o konanie o úschovách; ak sú miesta plnenia v obvode niekoľkých súdov, je na konanie o úschovách príslušný súd, ktorý najskôr začne konanie (88 ods.1 písm. m/ O.s.p.).

Zo spisu je zrejmé, že obchodná spoločnosť I., so sídlom v B., podala 27. augusta 2009 na Okresnom súde Bratislava III návrh na prijatie do úschovy (peňažnej sumy 66,06 eur) za účelom splnenia jej dlhu voči A. P. dôvodiac tým, že príjemca bol akcionárom zložiteľa, na základe čoho má pohľadávku voči zložiteľovi predstavujúcu podiel na likvidačnom zostatku spoločnosti a veriteľ si z dôvodov mu neznámych poskytnuté plnenie neprevzal. Príjemca na adrese bydliska uvedenej v návrhu N. nebýva, z trvalého pobytu sa odhlásil 4. septembra 2000 z dôvodu presťahovania do Českej republiky (č.l.19 spisu). Zo spisu, však nevyplýva že je vedený v evidencii osôb v Českej republike, a preto bez vplyvu na rozhodnutie bol odkaz na použitie Nariadenie rady (ES) č. 44/2001, čl. 2.

Peňažný záväzok plní dlžník na svoje nebezpečenstvo a náklady v sídle alebo mieste podnikania prípadne bydliska veriteľa, ak zmluva alebo tento zákon neustanovujú inak (tzv. donosná povaha peňažných záväzkov, § 337 ods.1 Obchodného zákonníka).

V danom prípade zložiteľ – dlžník podal návrh na prijatie dlžnej sumy do úschovy na Okresnom súde Bratislava III, ktorý po zistení, že príjemca (fyzická osoba) má bydlisko v obvode Okresného súdu Košice – okolie, postúpil tomto súdu. Pri posudzovaní miestnej príslušnosti ako rozhodujúcej skutočnosti pre určenie miestnej príslušnosti vzhľadom k donosnej povahe peňažného záväzku a nepreukázania skutočnosti (zmluva, zákon) odôvodňujúcich plnenie na inom mieste je bydlisko veriteľa ako miesto plnenia. Z obsahu spisu vyplýva, že veriteľ nemá bydlisko, pretože na adrese, ktorá je v návrhu uvedená ako N. (posledné známe trvalé bydlisko) sa nezdržiava a iná adresa nie je známa. Pretože inak je daná právomoc súdov Slovenskej republiky a podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, resp.

ich nemožno zistiť Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval podľa § 11 ods.3 O.s.p. a rozhodol, že vec prejedná a rozhodne Okresný súd Košice-okolie.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 27. januára 2011

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta