

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. V.**, bývajúceho v P., proti žalovanému **B. s.r.o.**, J., IČO : X., zastúpenému JUDr. F. H., správcom konkurznej podstaty úpadcu, A., **o zaplatenie 1 991,64 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 19 C 187/2007, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 2. decembra 2009 sp.zn. 2 Co 73/2009, rozhodol

### t a k t o :

Konanie **z a s t a v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 2. decembra 2009 sp.zn. 2 Co 73/2009 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 30. januára 2009 č.k. 19 C 187/2007-24, ktorým odmietol návrh na začatie konania z dôvodu, že žalobca napriek výzve, aby v lehote desať dní od doručenia uznesenia upravil označenie žalovaného v súlade s § 14 ods. 1 písm.a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, čím by odstránil vady podania, vady podania neodstránil. Rozhodol tak podľa § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. z dôvodu, že odvolanie žalobcu nemá zákonom stanovené náležitosti, lebo nie je z neho zrejmé v akom rozsahu napáda, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha, odvolanie neobsahuje ani odvolací petit, takže nie je známe v akom rozsahu má byť rozhodnutie súdu preskúmané, ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol. Žalobca síce dodatočne 3. decembra 2009 reagoval na výzvu odvolacieho súdu, vyjadrenie však bolo vyhotovené a doručené odvolaciemu súdu až po rozhodnutí (2. decembra 2009). Navyše žalobca uvedeným podaním ani neodstránil vady svojho odvolania, preto aj keby bolo doručené súdu pred rozhodnutím, nebolo by možné v konaní ďalej pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca (spolu s F. V., ktorý však na odstránenie vád podania nebol vyzvaný, keďže o jeho uplatnenom nároku bolo už rozhodnuté

a to rozsudkom Okresného súdu Košice I z 9. marca 2006 č.k. 19 C 285/2004-84, ktorý nadobudol právoplatnosť 9. augusta 2007 tak, že jeho žaloba bola zamietnutá – pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky), ktorý ho navrhol zrejme zrušiť z dôvodu jeho nekompetentnosti, zmätočnosti a neplatnosti a žiadal spis postúpiť senátu konkurzného oddelenia Krajského súdu Košice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov (§ 10 ods. 1 O.s.p.).

O odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie žalobcu proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo v zmysle § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. odmietnuté odvolanie žalobcu proti uzneseniu okresného súdu o odmietnutí podania (návrhu na začatie konania).

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu. Rozhodnutie o odmietnutí odvolania je konečné a je vynesené v rámci inštančného postupu, v ktorom krajský súd koná ako súd odvolací. Takéto rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa, podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno napadnúť

dovoláním. V danom prípade však z obsahu podania žalobcu označeného ako odvolanie nemožno vyvodit', že by išlo o dovolanie. Okrem toho samotný žalobca nereagoval na uznesenie Okresného súdu Košice I zo 16. júna 2010 č.k. 19 C 187/2007-42, ktoré mu bolo doručené 19. júla 2010 a ktorým ho okresný súd (mimo iného) vyzval, aby uviedol, či v prípade jeho podania z 12. mája 2010 označeného ako odvolanie, ide o dovolanie.

So zreteľom na to, že odvolanie žalobcu smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, na prejednanie ktorého odvolania nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o žalobcovom opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. septembra 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová