

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P.**, so sídlom v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., v mene ktorej koná ako konateľ advokát F., proti žalovanej **S.**, za ktorú koná M., so sídlom v B., **o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7 C 250/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 260/2014, z 28. apríla 2015 sp. zn. 13 Co 1116/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 262/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 263/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 264/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 265/2014 a z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 266/2014, takto

### r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacích konaní.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uzneseniami z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 260/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 262/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 263/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 264/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 265/2014 a z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 266/2014 potvrdil uznesenia súdu prvého stupňa zo 7. decembra 2012 č. k. 7 C 250/2012 – 17, zo 7. decembra 2012 č. k. 7 C 252/2012 – 17, zo 7. decembra 2012 č. k. 7 C 257/2012 – 17, zo 7. decembra 2012 č. k. 7 C 261/2012 – 17, zo 7. decembra 2012 č. k. 7 C 266/2012 – 16 a zo 7. decembra 2012 č. k. 7 C 277/2012 – 17 o povinnosti žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur (v každej veci). V odôvodneniach rozhodnutí uviedol, že žalobca vzniesol námietky zaujatosti proti všetkým sudcom súdu prvého stupňa. Následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti (v každej veci) označil za správny. Dodal, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30. septembra 2012 sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami, v ktorých žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov. Dovolania odôvodnila tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a že vo veci rozhodoval vylúčený sudca

(ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 237 písm. e/, f/ a g/ O. s. p.). Za nepodanie návrhu na začatie konania považovala nepodanie námietky zaujatosti, pretože to nebolo obsahom jej vôle. Za odňatie možnosti konať pred súdom považovala údajnú prekvapivosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodovanie vylúčeným sudcom v konaní pred súdom prvého stupňa vyvodzovala z toho, že išlo o sudcu súdu, ktorého nezákonným postupom jej mala byť spôsobená žalovaná ujma. Vyčítala odvolaciemu súdu aj nesprávnosť jeho záveru, podľa ktorého sa vecné oslobodenie konania od súdnych poplatkov nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. apríla 2015 sp. zn. 13 Co 1116/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 19. augusta 2014 č. k. 7 C 250/2012-169, ktorým prvostupňový súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 120 eur (prvostupňový súd uznesením z 30. septembra 2013 č. k. 7 C 250/2012-67 spojil na spoločné konanie vecí vedené pod sp. zn. 7 C 250/2012, 7 C 252/2012, 7 C 257/2012, 7 C 261/2012, 7 C 266/2012 a 7 C 277/2012, teda súdny poplatok vyrubil vo výške 6 x 20 eur) za podané odvolania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyni vznikla podaním odvolania poplatková povinnosť, teda následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za odvolanie označil za správny.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdny jej vyrubili súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať pred súdom (ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 237 písm. f/ O. s. p.). Žiadala preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolania podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.), či jej dovolania sú procesne prípustné a dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V prípade dovolaní podaných proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 260/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 262/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 263/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 264/2014, z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 265/2014 a z 31. marca 2014 sp. zn. 12 Co 266/2014 ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 291/2013, 6 Cdo 417/2013, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 281/2014, 6 Cdo 301/2014, 6 Cdo 304/2014, 1 Cdo 122/2014, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne, ktoré smerujú proti vyššie uvedeným uzneseniam krajského súdu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

V prípade dovolania žalobkyne podaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2015 sp. zn. 13 Co 1116/2014, ide taktiež o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 221/2014, 6 Cdo 219/2014, 6 Cdo 236/2014, 6 Cdo 295/2014, 6 Cdo 253/2014, 6 Cdo 278/2014, 3 Cdo 428/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 390/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 466/2014, 8 Cdo 265/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle ustanovenia § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne, ktoré smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2015 sp. zn. 13 Co 1116/2014, podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov tohto konania, keďže jej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2015**

**JUDr. Ivan Machyniak, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová