

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/125/2018
Identifikačné číslo spisu:	8114227711
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8114227711.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U., bývajúcej v F., zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 2, proti žalovanému U. bývajúcemu v F., zastúpenému ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Prešove, Konštantínova 3, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 C 358/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. februára 2018, sp. zn. 16 Co 2/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 20. februára 2018, sp. zn. 16 Co 2/2017 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 5. októbra 2016, č. k. 14 C 358/2014-335, ktorým súd prvej inštancie v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 8 335,39 eur, a to v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom.

V dovolaní poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júna 2007, sp. zn. 2 Cdo 122/2006, od ktorého sa mal odvolací súd pri rozhodovaní odkloniť, podľa ktorého „ak vybral jeden z manželov za trvania manželstva z vkladnej knižky peňažné prostriedky, ktoré boli predmetom BSM, nesie dôkazné bremeno v tom, že ich použil v súlade s ustanovením § 144 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda hlavne na bežnú spotrebu alebo na náklady spojené s užívaním a udržovaním majetku v BSM. Ak také použitie nepreukáže, je potrebné vybrané prostriedky zahrnúť do masy BSM. Ak účastník vklad bez súhlasu druhého účastníka za trvania manželstva vybral a spotreboval pre seba, je treba predmetnú čiastku zaradiť do BSM a vyporiadať ju. Dôkazným bremenom musí byť preto zaťažný ten, kto peniaze vybral a vie ako ich použil. Preto bude povinnosťou odporcu preukázať,

že tieto finančné prostriedky použil spôsobom, ktorý nezakladá povinnosť ich nahradiť a nepoužil ich pre vlastné potreby.“ V uvedenom prípade dovolací súd konštatoval, že v konaní došlo k tzv. inej vade (§ 241 ods. 2 písm. b/ OSP), ktorá spočívala v neúplnom zistení skutkového stavu a v nepreskúmateľnosti rozsudku odvolacieho súdu, z odôvodnenia ktorého nevyplývalo, akým spôsobom boli spotrebované finančné prostriedky, ktoré boli predmetom konania o vyporiadaní BSM.

3. Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahy zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 59/2017, sp. zn. 5 Cdo 145/2016, sp. zn. 8 Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 144/2017, sp. zn. 1 Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03).

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 432 ods. 1 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Aby určitá otázka spĺňala kritérium prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP, musí ísť predovšetkým o otázku zásadného právneho významu (nie o otázku skutkovú), hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej povahy, od ktorej vyriešenia záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorá je v dovolaní vymedzená jasným, určitým, zrozumiteľným spôsobom, ktorý umožňuje posúdiť prípustnosť (prípadne aj dôvodnosť) dovolania.

10. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, ktorý môže spočívať v tom, že súd neaplikoval správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

11. Po preskúmaní veci dospel dovolací súd k záveru, že hoci žalobkyňa formálne odôvodnila dovolanie nesprávnosťou právneho posúdenia veci dovolacím súdom v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, vychádzajúc z obsahu dovolania je však zrejmé, že v skutočnosti vyčítala odvolaciemu súdu, že na základe nesprávneho hodnotenia vykonaných dôkazov (výsluchy svedkov týkajúce sa finančných prostriedkov na dvoch vkladných knižkách) dospel k chybným skutkovým

záverom, ktoré spočívali v tom, že súdy nižšej inštancie mali z vykonaného dokazovania (výpovede svedkov) za preukázané, že suma 1 600 000 Sk na jednej vkladnej knižke predstavovala pôžičku, resp. vklad do podnikania od svedka IA., ktorému bola už vrátená a že suma 740 000 Sk na druhej vkladnej knižke predstavovala dar od otca žalovaného. Namietaním nesprávnosti skutkových zistení na základe vykonaného dokazovania však nie je možné odôvodniť dovolanie, ktorého prípustnosť dovolateľ vyvodzuje z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Len samotné spochybňovanie správnosti skutkových zistení a vyhodnotenia dôkazov súdom, ako i sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci významovo nezodpovedajú predpokladom prípustnosti dovolania, ktoré sú definované v § 421 ods. 1 CSP v spojení s § 432 CSP.

12. Dovolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že dovolanie nie je prostriedkom určeným na revíziu skutkových zistení, ktoré urobili súdy nižšej inštancie, na ktorých je založené napadnuté alebo jemu predchádzajúce rozhodnutie (podľa § 442 CSP je dovolací súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd) a ani prostriedkom určeným na prehodnotenie vykonaného dokazovania. Na základe uvedeného v danom prípade prelomenie stavu právnej istoty nastolenej právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu konštatovaním prípustnosti dovolania do úvahy neprichádza. Napokon treba uviesť, že žalobkyňa nenamietala zmatečnosť v zmysle ustanovenia § 420 CSP, ale iba nesprávne právne posúdenie v danom spore. Najvyšší súd preto dovolanie odmietol podľa § 447 písm. f/ CSP.

13. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách odvolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.