

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/25/2023
Identifikačné číslo spisu:	8520202055
Dátum vydania rozhodnutia:	19.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8520202055.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. X., narodeného XX. H. XXXX, L., Ž.Č. XXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Lučenec, Janka Kráľa 5/A, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej advokátskou kanceláriou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 4.556,64 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6Csp/107/2020, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. júna 2022 sp. zn. 22CoCsp/18/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. júna 2022 sp. zn. 22CoCsp/18/2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa z 23. marca 2022 č. k. 6Csp/107/2020-369 a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. aby rozhodnutia oboch súdov nižšej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne.

3. Podaním z 28. mája 2024 doručeným Okresnému súde Stará Ľubovňa žalovaná vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), v zmysle

§ 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.