

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. I.** bytom v Š. Š. ul. č. X. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. decembra 2011, č. k. 19Sd/40/2011-40, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. decembra 2011, č. k. 19 Sd/40/2011-40, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. decembra 2011, č. k. 19Sd/40/2011-40, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 9. decembra 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok od 1. januára 2011 na 377,40 € mesačne nepripustil zastúpenie navrhovateľky zástupcom L. I., nar. X., bytom Š., Š. X.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že skúmaním podmienok konania (§ 103 OSP) o návrhu navrhovateľky na jej zastupovanie v tomto konaní manželom L. I. nar. X., bytom Š. X. Š., na základe splnomocnenia z 27. decembra 2011, vychádzajúc z okolností známych krajskému súdu z jeho rozhodovacej činnosti v právnych veciach a zhodne aj z právoplatného rozhodnutia vo veci svojho súdu sp. zn. 19Sd/247/2008-88 z 2. júna 2010 nepripustil zastúpenie navrhovateľky manželom L. I. z dôvodu, že splnomocnenec nie je spôsobilý na riadne zastupovanie.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľka domáhala zrušenia napadnutého uznesenia, ako veľmi nespravodlivého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie krajskému súdu s tým, že dôvody odvolania doručí dodatočne, čo neurobila.

Odporkyňa sa na odvolanie písomne nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 27 ods. 1, 2 OSP, účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine samostatne. Súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 neprípúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo, ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred rozhodnutím, ktorým na základe opravného prostriedku navrhovateľky preskúma rozhodnutie odporkyne z 9. decembra 2010 číslo X. o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľke od 1. januára 2011 zo všetkých zákonných hľadísk, skúmal splnenie podmienok citovaného zákonného ustanovenia na zastupovanie navrhovateľky vo veci jej starobného dôchodku v konaniach pred krajským súdom, aj v odvolacom a dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky jej manželom L. I. na základe splnomocnenia z 27. decembra 2011, založeného v súdnom spise (č. I. 37).

Súd prvého stupňa správne dospel k záveru, že manžel navrhovateľky L. I., nar. X., nie je ako splnomocnený zástupca spôsobilý na riadne zastupovanie manželky pred Krajským súdom v Nitre, aj pred odvolacím Najvyšším súdom Slovenskej republiky, lebo L. I. ako navrhovateľ v mnohých podaniach v dôchodkových veciach, vedených na uvedenom súde, nie je dostatočne spôsobilý riadne brániť svoje práva a sám žiada na svoje zastupovanie ustanoviť právneho zástupcu súdmi.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, lebo navrhovateľ nebol v ňom úspešný a odporkyňa na ich náhradu nemá zákonný nárok.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. mája 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová