

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K., spol. s r.o.**, so sídlom v K., IČO: X., zastúpenej JUDr. V. Ž., advokátom v Ž., proti žalovaným **1/ JUDr. M. K.**, súdnej exekútorke so sídlom v Č. a **2/ K., a.s., V.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 1.452.745,67 Eur titulom náhrady škody**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 460/2007, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. októbra 2011 sp. zn. 10 Co 94/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 9. decembra 2009 č.k. 17 C 460/2007-298 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu 1.452.745,64 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a rozhodol o povinnosti žalobkyne nahradiť žalovanej 1/ trovy konania v sume 12.016,86 Eur na účet jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 25. októbra 2011 sp. zn. 10 Co 94/2010 rozsudok okresného súdu potvrdil. Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanej 1/ trovy odvolacieho konania v sume 3.969,15 Eur do troch dní na účet jej právneho zástupcu. Žalovanej 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom namietala inú vadu konania (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2

písm. c/ O.s.p.). Žiadala zrušiť rozhodnutia oboch súdov a žalovanej 1/ povinnosť nahradiť jej trovy konania.

Žalovaná 1/ vyjadrenie k dovolaniu nepodala.

Žalovaná 2/ vo vyjadrení k dovolaniu poukázala na neprípustnosť podaného dovolania. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhla dovolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého rozsudku, zisťoval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať. Dospel pritom k záveru, že jednu z takýchto podmienok v prejednávanej veci nemožno považovať za splnenú.

Z uznesenia Okresného súdu Žilina zo 7. marca 2011 č.k. 5 CbR 65/2010-55, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. decembra 2011 Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obchodná spoločnosť K., spol. s r.o. so sídlom v K., IČO: X. bola zrušená bez likvidácie. Z potvrdenia o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina zo 17. júna 2013 a z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina bolo zistené, že k výmazu tejto obchodnej spoločnosti z obchodného registra v odd. Sro, vložka č. 3214/L došlo podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka 18. júna 2013.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

V zmysle § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať (§ 107 ods. 1 O.s.p.). Ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho zástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 107 ods. 4 O.s.p.).

V danej veci na strane (jedinej) žalobkyne vystupovala spoločnosť s ručením obmedzeným. Takáto obchodná spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka). Žalobkyňa bola 18. júna 2013 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. So zreteľom na dôvod jej zrušenia a vymazania z obchodného registra, ako aj s prihliadnutím na predmet daného konania (náhrada škody), je nepochybné, že v danom prípade nie sú žiadne subjekty, ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia zaniknutej žalobkyne. Predmetná spoločnosť stratila výmazom z obchodného registra spôsobilosť byť účastníčkou konania. Vzhľadom na to, že je jedinou účastníčkou na strane žalobkyne a neexistuje žiadny jej procesný nástupca, prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je totiž neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil podľa § 243c O.s.p. v spojení s § 107 ods. 4 O.s.p. So zreteľom na zastavenie konania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková