

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: **INTEX, akciová spoločnosť**, so sídlom v Liberci, Tanvaldská 345, proti povinnému: **J. B.**, bývajúcemu v K., pre vymoženie **5 856,- €** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8 Er 702/2006, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2013, sp. zn. 2 CoE 2/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením z 28. februára 2013, sp. zn. 2 CoE 2/2013 odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou z 10. júna 2010, sp. zn. 8 Er 702/2006-40 odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný na pošte, podľa podanej pečiatky (č. 1. 77) 3. júna 2012 (ide zrejme o nesprávne – chybne – uvedený rok podania t. j. 2012, namiesto 2013, čo vyplýva z toho, že napadnuté uznesenie bolo vydané 28. februára 2013 a dovolanie s dátumom 31.5.2013, doručené súdu 4. júna 2013).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal, či povinný podal dovolanie v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania povinného vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva z obsahu spisu, uznesenie krajského súdu bolo účastníkom doručované do vlastných rúk (§ 47 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 158 ods. 2 O.s.p.). Právnomu zástupcovi oprávneného (§ 49 ods. 1 veta prvá O.s.p.) bolo doručené 3. apríla 2013, povinnému 4. apríla 2013 a súdному exekútorovi 2. apríla 2013 (č. 1. 72 spisu).

Podľa doložky právoplatnosti nadobudlo uznesenie krajského súdu právoplatnosť dňa 4. apríla 2013 (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Vychádzajúc z uvedeného, jednomesačná lehota, zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 4. apríla 2013 (od jeho právoplatnosti), a jej koniec pripadol na 4. máj 2013 (sobota). So zreteľom na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p. posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol 6. máj 2013 (pondelok).

Pokiaľ povinný, ako vyplýva zo spisu, podal dovolanie až 3. júna 2013 na pošte, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie povinného odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa dovolaním z hľadiska jeho procesnej prípustnosti ani opodstatnenosti (§ 237 O.s.p. a § 238 O.s.p.). Rovnako netrval na splnení ďalších zákonných podmienok dovolacieho konania (§ 241 ods. 1, 2 O.s.p.), ktoré neboli významné vo vzťahu k vyššie uvedenému dôvodu, pre ktorý dovolací súd dovolanie povinného odmietol.

V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnému, ktorý úspech nemal. Dovolací súd jej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na priznanie tejto náhrady (243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. marca 2014**

**JUDr. Oľga Trnková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Poliačiková