

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	1416010316
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1416010316.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného A. E. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 13. februára 2018 o dovolaní obvineného A. E. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 08. decembra 2016, sp. zn. 3T/118/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného A. E. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 08. decembra 2016, sp. zn. 3T/118/2016 bol obvinený A. E. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto rozsudku obvinený podal odvolanie, ktoré pred začatím verejného zasadnutia vzal späť, čo predsedníčka senátu odvolacieho súdu postupom podľa § 312 ods. 4 Tr. por., uznesením z 12. apríla 2017, sp. zn. 2To/19/2017 vzala na vedomie.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom obhajcu z dôvodu formálne uvedeného v § 371 ods. 1

písm. c) Tr. por. dovolanie obvinený A. E. avšak z obsahu podaného dovolania je zrejmé, že ho podal aj z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por.

Okresný prokurátor Bratislava IV k dovolaniu obvineného poukázal na ustanovenie § 372 ods. 1 vetu prvú Tr. por. s tým, že obvinený odvolanie proti prvostupňovému rozsudku síce podal, ale nebolo o ňom rozhodnuté, pretože ním podaný riadny opravný prostriedok vzal späť a preto zákonné podmienky na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku uvedené v § 372 ods. 1 Tr. por. v posudzovanom prípade nie sú splnené.

Obvinený ani obhajca obvineného k písomnému vyjadreniu prokurátora napriek tomu, že im bolo doručené nezaujali žiadne stanovisko.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Najvyšší súd po predložení dovolania zistil, že dovolateľ nesplnil zákonnú podmienku uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por. pretože hoci riadny opravný prostriedok voči citovanému rozsudku prvostupňového súdu podal o tomto z dôvodu jeho späťvzatia obvineným nebolo rozhodnuté.

Navyše najvyšší súd už len poznamenáva, že obvinený na hlavnom pojednávaní okresného súdu po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 Tr. por., že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. f) Tr. por. odpovedal kladne. Z tohto dôvodu v prípade splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por. (čo sa však v posudzovanom prípade nestalo) by mohol obvinený dovolanie podať avšak výlučne len z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.