

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/24/2023
Identifikačné číslo spisu:	8120211616
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8120211616.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. A., N., P. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Cífrom, Lučenec, J. Kráľa 5/A, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Všeobecnej úverovej banke, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Nám. sv. Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 5.575,62 eura s príslušenstvom a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 32Csp/170/2020, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. apríla 2022 sp. zn. 3CoCsp/46/2021-332, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 12. apríla 2022 sp. zn. 3CoCsp/46/2021-332 potvrdil odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov z 23. júla 2021 č.k. 32Csp/170/2020-211 a žalobkyňu vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Predmetným rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe, ktorým sa žalobkyňa proti žalovanej domáhala vydania bezdôvodného obohatenia (špecifikované vo výroku rozhodnutia) a určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy (špecifikovanej vo výroku rozhodnutia) je bezúročný a bez poplatkov.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dňa 27. júna 2022 dovolanie, ktoré podaním doručeným Okresnému súdu Prešov z 30. mája 2024, vzala späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým

vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.