

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., spol. s r. o.**, B., IČO: X., zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I. odd. Sro, vl. č. 10616/V, proti žalovanému: **C., U., IČO: X.**, zast. Advokátskou kanceláriou R.R., s.r. o. JUDr. M. R., advokát, R., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného – S., M., IČO: X., zast advokátom JUDr. M. K., G. a T., a. s., Š., IČO: X., zast advokátom JUDr. O. K., Z., **o zaplataenie sumy 160 728,21 eur / 4 842 095,05 Sk / istiny titulom náhrady škody, o návrhu žalobcu na rozšírenie návrhu,** na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 117/2003-444 zo dňa 27. 07. 2011, jednomyselne takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie označeného ako žalovaného v 3. rade B., a. s. v návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov konania zo dňa 27. 06. 2011 **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 17Cb 117/2003-444 zo dňa 27. 07. 2011 rozhodol tak, že vstup spoločnosti T., spol. s r. o. V. so sídlom D., IČO: X., spoločnosti B., a. s., N., IČO: X., spoločnosti G., a. s. v likvidácii, S., IČO: X. ako žalovaných 2., 3. a 4. rade do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17Cb 117/2003 nepripustil.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 30. 06. 2011 žalobca podal návrh na rozšírenie okruhu účastníkov na strane žalovaných o ďalších žalovaných a to žalovaného v 3. rade B., a. s. a žalovaného v 4. rade G., a. s. v likvidácii, s odôvodnením, že najmä žalovaný označený ako žalovaný v 2. rade svojim konaním spôsobil, že žalobca bol

nútený začať súdne konanie a domáhať sa žalobou zaplata sumy 160 782,21 eur s príslušenstvom z titulu nevyplatených dividend, ktoré vypláca spoločnosť T., a. s. Za nepochybný označil fakt, že žalovaný v 2., 3. a 4. rade nevyužili všetky dostupné prostriedky, ktoré mali k dispozícii, aby zabezpečili u žalovaného v 1. rade zapísané právneho predchodcu žalobcu do zoznamu akcionárov, ktorý vedie žalovaný v 1. rade. Citoval ustanovenie § 92 ods. 1 O. s. p. a vyjadrenie žalovaného, ktorý návrh žalobcu na prístupenie ďalších účastníkov na strane žalovaných do konania kvalifikoval ako nedôvodný a označil ho za deštruktívny krok s tým, že spoločnosti T., spol. s r. o. a B., a. s. nezdierajú rovnaké názory na podstatu konania.

Krajský súd s odkazom na ustanovenie § 92 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. označil návrh na prístupenie ďalších účastníkov do konania za nedôvodný, účelovo vykonštruovaný s cieľom mariť vydanie rozhodnutia vo veci samej. Privolenie prístúpenia spoločnosti T., spol. s r. o., B., a. s. a G., a. s. v likvidácii ako účastníkov konania by podľa konajúceho súdu vynútilo potrebu vykonania ďalšieho dokazovania, oboznamovanie nových účastníkov s doterajším priebehom konania, čo by viedlo podľa názoru súdu k neopodstatnenému a neodôvodnenému predlžovaniu konania a došlo by k hrubému porušovaniu hospodárnosti a rýchlosti predmetného konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie spoločnosť B., a. s., ktorého účastníka konajúci žalobca v jeho návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov na strane žalovaných označil ako žalovaného v 3. rade. Zdôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu označil za nesprávny postup, za jednoznačné označil, že je právom žalobcu označovať okruh účastníkov na strane žalovaných a tvrdenie súdu, že by došlo k neopodstatnenému predlžovaniu konania za také, ktoré tvrdenie neobstojí. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Podaním doručeným súdu 05. 10. 2011 označeným ako vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava zo dňa 27. 07. 2011, č. k. 17Cb 117/2003-444 sa vyjadril žalovaný C., a. s., v ktorom uviedol, že v celom rozsahu trvá na svojich vyjadreniach k návrhu žalobcu a návrh žalobcu považuje za marenie vydania rozhodnutia s tým, že ide o návrh nedôvodný, účelovo vykonštruovaný. Prístupenie účastníka do konania označuje ako procesný inštitút, ktorým sa má zefektívniť civilný proces a dôvodom

na povolenie prístúpenia ďalšieho účastníka na strane žalovaného môže byť teda len skutočnosť, že nie sú žalovaní všetci tí, ktorí musia byť žalovaní podľa hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, a teda nejde o dispozičné právo žalobcu rozhodovať počas konania o rozšírení okruhu účastníkov konania ale o prostriedok nápravy vady konania. Za podstatu označil, že základ nárokov žalobcu uplatňovaných voči žalovanému a voči menovým spoločnostiam je rozdielny a nie je dôvod riešiť dva rozdielne nároky v jednom súdnom konaní. Navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť v celom rozsahu.

Podaním doručeným súdu 06. 10. 2011 označeným ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o zamietnutie vstupu ďalších žalovaných do konania sa vyjadril označovaný v návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov ako vedľajší účastník žalovaného . rade S., v ktorom uviedol, že Krajský súd v Bratislave návrh posúdil správne a rozhodnutie odôvodnil dostatočne. Vstup ďalších účastníkov na strane žalovaných označil za rozpor so zákonom a navrhol napadnuté uznesenie ako vecne a právne správne uznesenie.

Podaním doručeným súdu 19. 10. 2011 označeným ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v 2. rade k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 117/2003-444 zo dňa 27. 07. 2011 sa vyjadril označený v návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov vedľajší účastníka 2. rade T. a. s., v ktorom sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že umožňuje vstup vedľajších účastníkov do konania je vzhľadom k dĺžke konania a stavu v akom sa nachádza v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 17Cb 117/2003-444 zo dňa 27. 07. 2011 podané spoločnosťou B., a. s., N. podaním doručeným súdu 23. 09. 2011 na l. č. 447 – 448 v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odmietol.

Z predložených dokladov je zrejmé, že návrh na rozšírenie okruhu účastníkov podal žalobca D., spol. s r. o., ktorému návrhu prvostupňový súd nevyhovел a žalobca odvolanie voči tomuto nevyhovujúcemu rozhodnutiu nepodal. Odvolanie podal účastník, o ktorého

rozšírenie okruhov účastníkov, konkrétne žalovaného označeného ako žalovaného v 3. rade, žalobca predmetným návrhom požiadal.

Základnou otázkou je, či voči rozhodnutiu, ktorým na základe návrhu žalobcu o rozšírenie okruhu účastníkov konania na strane žalovaného vyhovieť nebolo, môže označený žalovaný o ktorého návrhom o rozšírenie okruhu účastníkov na strane žalovaného žalobca požaduje, môže podať odvolanie.

Z ustanovenia § 201 O. s. p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnanie vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom môže podať odvolanie aj vedľajší účastník. V danom prípade účastník, ktorý odvolanie podal bol v návrhu na začatie rozšírenia okruhu účastníkov na strane žalovaných označený ako žalovaný v 3. rade.

Z ustanovenia § 92 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil Ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

V danej veci návrh na rozšírenie okruhu účastníkov na strane žalovaných podal účastník v postavení žalobcu a jeho návrhu nebolo vyhovieť. S rozhodnutím, ktorým bolo návrhu o rozšírenie okruhu účastníkov konania podaného účastníkom na strane žalobcu – žalobcovi nevyhovieť sa nestotožnil účastník označený v postavení účastníka konania na strane žalovaného v 3. rade, ktorého vstúpenie ako ďalšieho účastníka na strane žalovaných prvostupňový súd nepripustil. Z ustanovenia § 92 ods. 1 je zrejmé, že súhlas toho, kto má vystupovať na strane žalovaného sa nevyžaduje a stanovisko žalovaného k návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka nemá právny význam.

Proti uzneseniu o pripustení ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného je odvolanie zásadne prípustné. Môže ho podať žalobca, ktorý takýto návrh na pripustenie nepodal resp., ktorý s pristúpením do konania nesúhlasil pokiaľ súd pripustenie účastníka pripustil. Pôvodný žalovaný ani ten koho pristúpenie na strane žalovaného bolo pripustené, však právo podať odvolanie nemajú.

Proti uzneseniu o pristúpení ďalšieho účastníka do konania / § 92 ods. 1 O. s. p. / je odvolanie objektívne prípustné.

Žalovaný je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa vyhovel návrhu žalobcu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu.

Účastník konania, o ktorého ako vedľajšieho účastníka okruh na strane žalovaného žalobca žiadal rozšíriť a súd prvého stupňa tomuto návrhu nevyhovel, právo podať odvolanie nemá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky § 10 ods. 2 O. s. p. na základe uvedeného odvolanie účastníka konania označeného v návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov na strane žalovaného ako žalovaného v 3. rade B., a. s. podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. apríla 2012

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková