

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. D.D.**, podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom Ing. D.D., s miestom podnikania M.T., IČO: X., zastúpený V. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom K.T., IČO: X. proti žalovanému **R. s.r.o.**, so sídlom B.B.V.Č., IČO: X., **o zaplatenie 1.500 Eur s príslušenstvom**, o rozhodnutí o miestnej príslušnosti súdu, takto

r o z h o d o l :

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie veci je **Okresný súd Trnava**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 O. s. p. predložil spis sp. zn. 36 Cb 99/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti, z dôvodu, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia čl. 31 ods. 1 písm. b/ vyhlášky Ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb. (Dohovor o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR)), ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 86 ods. 3 O. s. p., proti zahraničnej právnickej osobe možno podať návrh aj na súde, v obvode ktorého je v Slovenskej republike jej zastupiteľstvo alebo orgán poverený obstarávaním jej hospodárskych vecí.

Podľa ustanovenia čl. 31 ods. 1 Dohovoru 11/1975 Zb. o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR), spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého

a) má žalovaný trvalé bydlisko, hlavné sídlo podniku alebo pobočku alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá, alebo

b) leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miestu určené na jej vydanie; na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

V zmysle citovaného ustanovenia na konanie a rozhodovanie vo veci, ktorá súvisí so sporom vzniknutým z prepravy podliehajúcim Dohovoru 11/1975 Zb. o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) je miestne príslušným súd, na území ktorého leží miesto určené na vydanie zásielky. Miestom určeným na vydanie zásielky je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava.

Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a k chýbajúcim podmienkam určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Trnava. Pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že na Okresný súd Trnava bol podaný návrh, mal možnosť sa s vecou oboznámiť, rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 15. novembra 2011

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová