

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. C.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **R., a.s.**, so sídlom v K., IČO: X., **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9 C 171/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. marca 2015 sp. zn. 15 Co 95/2015, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 25. marca 2015 sp. zn. 15 Co 95/2015 potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.) odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 24. októbra 2014 č.k. 9 C 171/2013-151, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok rozhodcovského súdu (bližšie konkretizovaný vo výroku prvostupňového súdu); odvolací súd zároveň rozhodol o trovách konania.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) listom z 12. novembra 2015 sp. zn. 3 Cdo 776/2015 vrátil spis súdu prvého stupňa ako predčasne predložený s tým, že podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Ak táto podmienka aj po výzve súdu zostane nesplnená, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. V danom prípade je do spisu (viď č.l. 232) založený právny úkon, ktorým žalovaná poverila JUDr. J. Š., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. Príloha tohto poverenia (pracovná zmluva č. 04/2007) ale preukazuje zamestnanecký vzťah JUDr. J. Š. len do 30. septembra 2007 (viď č.l. 233 spisu). Nepreukazuje teda, že v čase podania dovolania (19. mája 2015) a v začatom dovolacom konaní je JUDr. J. Š. oprávnený konať za dovolateľku. K dovolaniu je pripojený tiež doklad o tom, že JUDr. J. Š. zložil advokátsku skúšku, podľa všetkého ale nie je advokát (viď www.sak.sk). Navyše, dovolateľka adresovala najvyššiemu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania R., a.s. IČO: X., so sídlom G., je v zmysle pripojeného

generálneho poverenia oprávnený za R., a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec R., a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. P. T.“. Toto generálne poverenie sa týka všetkých procesných aj hmotnoprávných úkonov a konaní pred súdmi Slovenskej republiky.

Okresný súd Banská Bystrica následne dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní preukázala splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že žalovaná, ktorá uvedenú výzvu a poučenie prevzala 15. decembra 2015, na tento úkon súdu nereagovala.

Najvyšší súd, ktorému bol spis opätovne predložený na rozhodnutie o dovolaní, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

Po oboznámení sa s obsahom spisu najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade žalovaná ku dňu rozhodovania o jej dovolaní napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložila do spisu žiadny doklad, ktorý by preukázal, že je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. V dôsledku tejto procesnej pasivity žalovanej zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. februára 2016

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková