

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. a.s., O.**, zastúpeného *Advokátskou kanceláriou JUDr. Z., s.r.o., J.*, proti žalovanému: **Správa katastra Topoľčany**, Bernolákova č. 1652, Topoľčany, o žalobe proti postupu žalovaného a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/1/2009-97 zo dňa 30. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/1/2009-97 zo dňa 30. apríla 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250v ods. 8 O.s.p. konanie o oneskorene podanej žalobe zo dňa 14.1.2009, ktorou sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť vykonať záznam zániku záložného práva zapísaného v časti C LV č. X. pod Z 705/97 v prospech S., s.r.o., K. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd mal v danej veci preukázané, že žalobca návrhom zo dňa 14.1.2009 sa domáhal, aby žalovaný vykonal zánik záložného práva vyznačeného na liste vlastníctva č. 657 kat. úz. T. pod Z 705/97 s odôvodnením, že záložné právo bolo zriadené podľa príslušných ustanovení hospodárskeho zákonníka, pričom zmenou v osobe vlastníctva k nehnuteľnostiam došlo k zániku záložného práva zo zákona (§ 129b až 129d hospodárskeho zákonníka); žalovaný jeho návrhu nevyhovел, ktorú skutočnosť žalobcovi oznámil listom, ktorý mu bol doručený dňa 5.12.2008 a následne listom zo dňa 11.12.2008 žalovaný oznámil žalobcovi, že pri zápise záznamových listín správa katastra plní len evidenčnú funkciu a nevydáva rozhodnutie; žalobou zo dňa

14.1.2009 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vykonať pre kat. úz. T. na liste vlastníctva č. X. záznam zánik záložného práva zapísaného v časti C, LV č. X. pod z 705/97 v prospech S. s.r.o., K., pre nehnuteľnosti špecifikované v petite žaloby; žalobca petit v podanej žalobe formuloval s poukazom na ustanovenie § 250t a § 250v O.s.p.; na pojednávaní súdu žalobca upresnil, že žalobu formuluje ako ochranu pred nesprávnym úradným postupom, pričom postup žalovaného nepovažuje za nečinnosť. Krajský súd dospel k záveru, že žaloba v danej veci vyplýva z ustanovenia § 250v O.s.p., teda ide o konanie o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Poukázal na to, že návrh na začatie takéhoto konania musí byť podaný do 30 dní odo dňa, keď sa dotknutá osoba o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa keď k nemu došlo. Konštatoval, že žalobca sa dňa 5.12.2008 dozvedel o oznámení – vyjadrení žalovaného, že záznam nevykoná, a preto konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, keďže žaloba bola podaná dňa 15.1.2009, pričom lehota na podanie návrhu uplynula 5.1.2009, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty. Krajský súd súčasne uviedol, že oznámenie zo dňa 27.11.2008 je potrebné považovať za rozhodnutie správneho orgánu.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Krajský súd vydal poučenie, v zmysle ktorého proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 250v ods. 7 O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu sa žalobca odvolal. Žiadal, aby krajský súd v rámci autoremedúry podľa § 210a, alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predovšetkým namietal nesprávne poučenie súdu prvého stupňa o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu, pretože k zastaveniu konania došlo výlučne podľa § 250d ods. 3 O.s.p., proti ktorému rozhodnutiu zákon odvolanie pripúšťa. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že, ako vyplýva z podania žaloby, ako aj z opätovného jeho vyjadrenia na pojednávaní vo veci, žalobu podal proti nesprávnemu úradnému postupu správy katastra, t.j. podal ju ako žalobu podľa §§ 247 a nasl. O.s.p. a teda ako vyplýva z predložených dokladov, v danom prípade nešlo o žalobu proti nečinnosti správneho orgánu podľa §§ 250t a nasl. O.s.p. a ani ako žalobu podľa § 250v O.s.p.. Dôvodil, že predmetom žaloby bolo namietanie nesprávneho postupu Správy katastra Topoľčany a nie zásahu, ako to

pre postup podľa § 250v zákon predpokladá. Uviedol, že predmetom preskúmania súdu nemalo byť rozhodnutie, ale postup správy katastra, preto mu nič nebránilo formulovať žalobný petit v súlade s komentárom k § 247 O.s.p. (kolektív autorov pod vedením JUDr. Václava Nesrovnala, CSc., Iura Edition, prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD.) a navrhovať vyslovenie povinnosti. Poukázal na to, že pokiaľ súd prvého stupňa mal za to, že list zaslaný žalovaným, je potrebné považovať za rozhodnutie, ktoré má byť výsledkom rozhodovacieho procesu tak, ako to uvádza v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, a ako také je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, nebol v takomto prípade rozsahom žaloby a teda ani jej konečným návrhom viazaný a mal rozhodnúť v súlade so zákonom. Súčasne namietal, že pokiaľ by mal mať konečný návrh vady, súd prvého stupňa mohol zastaviť konanie z tohto dôvodu až potom, ako by na jej odstránenie žalobcu vyzval a žalobca na základe výzvy túto vadu neodstránil, pričom však v tomto konaní na odstránenie vád súdom prvého stupňa nebol vyzvaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal predloženú vec krajského súdu zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Súd prvého stupňa v poučení napadnutého uznesenia účastníkov preskúmovacieho konania nesprávne právne poučil o možnosti podať opravný prostriedok.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).** **Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.**

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa konanie v danej veci zastavil postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p..

Zákonodarca v citovanej právnej norme § 246c ods. 1 O.s.p. ustanovil, že opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (správne súdnictvo) a v právnej norme § 250d ods. 3 O.s.p. ustanovil, že odvolanie proti uzneseniu súdu o zastavení konania je prípustné.

Vzhľadom na uvedené, pokiaľ súd prvého stupňa konanie v danej veci zastavil z dôvodov ustanovených v § 250d ods. 3 O.s.p., proti takémuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Odvolačí súd po preskúmaní odvolania žalobcu v rozsahu odvolacích dôvodov a predloženého spisového materiálu krajského súdu dospel k záveru, že námietky žalobcu sú dôvodné.

Z obsahu žaloby v danej veci vyplýva, že žalobca žalobou namieta postup Správy katastra Topoľčany v administratívnom konaní vedenom pod č. sp. zn. Z 3028/08 a petit konečného návrhu formuloval tak, že žiadal, aby súd vyslovil povinnosť žalovanému vykonať pre kat. úz. T. na liste vlastníctva č. 657 záznam zánik záložného práva zapísaného v časti C, LV č. X. pod zn. 705/97 v prospech S. s.r.o., K., pre nehnuteľnosti špecifikované v petite žaloby s poukazom na ustanovenie § 250t a § 250v O.s.p. a na pojednávaní krajského súdu žalobca uviedol, že žalobu formuluje ako ochranu pred nesprávnym úradným postupom a súčasne uviedol, že tým, že správa katastra mu oznámila, že záznam nevykonala, nebola nečinná.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 249 ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpал prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu záver súdu prvého stupňa, že žaloba žalobcu v danej veci vyplýva z ustanovenia § 250v O.s.p., nemá právne opodstatnenie. Z obsahu žaloby nevyplýva, že by žalobca v žalobe tvrdil, že bol ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím (§ 250v O.s.p.) alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy (§§ 250t a nasl. O.s.p.) a teda domáhal sa ochrany proti nezákonnému zásahu žalovaného alebo proti jeho nečinnosti. Priamo z obsahu žaloby však vyplýva, že žalobca namietal nezákonnosť postupu žalovaného správneho orgánu, keď žalovaný jeho návrhu na vykonanie záznamu zániku záložného práva vyznačeného na liste vlastníctva č. 657 kat. úz. T. pod Z 705/97 nevyhovel, ktorú skutočnosť mu oznámil listom, doručeným dňa 5.12.2008 – vyjadrenie zo dňa 27.11.2008 č. Z 3028/08, a listom zo dňa 11.12.2008, v ktorom žalovaný žalobcovi oznámil, že pri zápise záznamových listín správa katastra plní len evidenčnú funkciu a rozhodnutie nevydáva.

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa nesprávne posúdil žalobu na začatie konania podľa § 250v O.s.p. a následne posudzoval splnenie zákonných podmienok podľa § 250v ods. 3 O.s.p., teda, či žalobca podal žalobu v zákone ustanovenej 30 dňovej lehote. Úsudok súdu prvého stupňa nevyplýva z obsahu žaloby a ani z podkladov žalobcu k nej pripojených,

pretože z obsahu žaloby a listín žalobcom predložených je zrejmé, že žalobca namietal nezákonnosť postupu žalovaného v konaní vedenom pod č. sp. zn. Z 3028/08 a skutočnosť, že konečný návrh v žalobe formuloval uložením povinnosti žalovanému s poukazom na komentár k ustanovenia § 249 O.s.p. v spojení s § 250t a § 250v, nie je spôsobilá vyvodit' záver o uplatnenom nároku.

Podľa názoru odvolacieho súdu žaloba v danej veci napriek jej rozsiahlosti trpí vadami spočívajúcimi v jej nezrozumiteľnosti, pretože spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti nie je z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha a z akých dôvodov. Povinnosťou súdu prvého stupňa z uvedeného dôvodu bolo vyzvať žalobcu postupom podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 na odstránenie väd žaloby resp. jej doplnenie, k tomu mu určiť lehotu, s poučením, ako má vady odstrániť v zmysle § 249 ods. 2 a s poučením o následkoch márneho uplynutia lehoty.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/, h/.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní bude postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 250ja ods. 4 viazaný a vo veci opäť rozhodne. Súčasne opäť rozhodne o náhrade trov konania vrátene trov odvolacieho konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 17. februára 2010

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Peter Szimeth