



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu A. Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **A.J.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5Sd/184/2007-23 zo 14. marca 2008, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 14. marca 2008, č.k. 5Sd/184/2007-23, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 6. septembra 2007 – ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) a v súlade s čl. 39 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva (ďalej v texte len „nariadenie Rady č. 1408/71“) bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia

na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. - a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, že navrhovateľka, ktorá splnila medicínsku podmienku nároku na invalidný dôchodok, nespĺnila ďalšiu zákonnú podmienku pre vznik tohto nároku, keď nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia v zmysle § 72 ods.1 písm. f/ zák. č. 461/2003 Z.z. V rozhodnom období - od 25. augusta 1996 do 25. augusta 2006 - t.j. do dňa vzniku invalidity navrhovateľka získala celkom 2 roky a 335 dní doby dôchodkového poistenia. Krajský súd uviedol, že obdobie dôchodkového poistenia bolo zhodnotené na základe potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade o evidencii uchádzačov o zamestnanie, kde bola navrhovateľka vedená od 1. februára 1998 do 25. apríla 2005. Zdôraznil, že doba evidencie uchádzačov o zamestnanie sa považuje podľa § 9 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zák.č. 100/1988 Zb.“) za náhradnú dobu do 31. decembra 2000. Od 1. januára 2001 sa ako náhradná doba zhodnotí len doba evidencie uchádzačov o zamestnanie, počas ktorej sa evidovanému nezamestnanému vypláca podpora v nezamestnanosti. Na základe uvedeného bolo možné navrhovateľke zhodnotiť len dobu evidencie uchádzačov o zamestnanie do 31. decembra 2000, a to v roku 1998 – 334 dní, v roku 1999 – 365 dní a v roku 2000 – 366 dní.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Uviedla v ňom, že rozsudok napáda v celom rozsahu a domáhala sa jeho zrušenia alebo zmeny. Navrhovateľka zdôraznila, že „pre zlý zdravotný stav od r. 1995 bola súdnou znalkyňou neur. MUDr. H. zle posúdená“ a žiadala odškodnenie. Odvolanie odôvodnila tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám,
- b/ konanie má vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam /podpredseda NS SR JUDr. M. 8.1.01 Spr. 503/01 predmetná vec z KS nebola predložená/,
- d/ súd I. stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam 12.7.01 a 31.3.06 vyhl. rozs. bez zástupcu A. Žáková preds. senátu,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti,

v SR je diskriminovaná - nemá na nič nárok,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia
veci podľa § 205 ods.1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c O.s.p. popri
všeobecných záležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.).

Záverom v rámci odvolania navrhovateľka uviedla, že podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.
uviedla všetky náležitosti doposiaľ v 4 odvolacích konaniach.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby
odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil, a to
s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka v priebehu konania nepreukázala žiadnym
spôsobom, že získala potrebný rozsah dôchodkového poistenia a nepredložila o tom
relevantné dôkazy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10
ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie
prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2
O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľka si 21. marca 2007
uplatnila u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 13. novembra
2006.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú uvedené v ustanovení § 70 ods.1 zákona
č. 461/2003 Z.z. v zmysle ktorého poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak

- sa stal invalidný,
- získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72
- a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok
alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 255 ods.1 citovaného zákona, za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje
aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných
pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľka spĺňa podmienku invalidity, keďže bolo ustálené, že pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách bola u navrhovateľky určená v rozsahu 75% od 25. augusta 2006.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej 5 rokov.

Podľa § 72 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok navrhovateľka nespĺnila ďalšiu podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia, keď na území Slovenskej republiky získala dobu poistenia od 25. augusta 1996 do 25. augusta 2006 len v rozsahu 2 roky 335 dní, ktorá je kratšia ako 5 rokov.

Podľa § 255 ods. 1 prvej vety zák.č. 461/2003 Z.z. sa za obdobie dôchodkového poistenia považuje aj zamestnanie a náhradná doba získaná pred 1. januárom 2004 podľa zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“).

S účinnosťou od 1. januára 2001 sa za náhradnú dobu nepovažovala už každá doba nezamestnanosti, ale podľa § 9 ods.1 písm. d/ zák.č. 100/1988 Zb. v znení zák.č. 446/2000 Z.z. len doba po ktorú sa evidovanému nezamestnanému vyplácala podpora v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu.

Nakoľko navrhovateľke v období od 1. januára 2001 do 25. augusta 2006 podpora v nezamestnanosti nebola vyplácaná, hoci bola evidovaná ako nezamestnaná, uvedené obdobie nebolo možné považovať za náhradnú dobu a teda za obdobie dôchodkového poistenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd skonštatoval, že krajský súd správne rozhodol, keď opravnému prostriedku navrhovateľky nevyhovelo a napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľka ani v rámci odvolacieho konania nepredložila dôkazy preukazujúce, že horeuvedenú zákonnú podmienku splnila. Doby zamestnania boli u navrhovateľky zhodnotené podľa evidenčných listov o dobe jej zamestnania a zárobku, ktoré mala odporkyňa k dispozícii a ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o dôchodkovej dávke. Námiety uvedené v odvolaní nemajú vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ navrhovateľka v rámci odvolania namietala, že posudzovaným rozhodnutím odporkyne je diskriminovaná, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rovnaká právna úprava platí pre všetkých žiadateľov o invalidný dôchodok. Nakoľko predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, odvolací súd túto námietku navrhovateľky posúdil ako bezpredmetnú.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal /§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p./.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

