

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. G.**, bytom v M.M., proti odporcom v **1. rade P. P.**, bytom v L. a v **2. rade maloletému P. G.**, N., zvereného do starostlivosti starej matky T. G., bytom v Č.B., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, v konaní o **určenie otcovstva**, vedenej na Okresnom súde Poprad o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp.zn. 7 C 125/2013 Okresného súdu Poprad sa **prikazuje** až do právoplatného skončenia veci podľa ustanovenia § 12 ods. 3 O.s.p. Okresnému súdu Spišská Nová Ves.

O d ô v o d n e n i e

V predmetnej veci sa vedie konanie o určenie otcovstva k maloletému P. na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 7 C 125/2013 od 28. júla 2010. S týmto konaním je zo zákona obligatórne spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa (ust. § 113 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe rozsudku Mestského súdu v Brne č.k. 40P 22/2011-38 bol maloletý P. G. zverený do výchovy babičky T. G., nar. 27. apríla 1971 a býva v B. v Č. a že uznesením 20. septembra 2013 už Okresný súd Poprad ustanovil za opatrovníka pre maloletého P. G. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

Pred začatím pojednávania dňa 25. októbra 2013 navrhovateľka požiadala o prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves, v obvode ktorého žije ona so svojim novým parterom V. P. a maloletým dieťaťom, ktoré sa narodilo z tohto vzťahu (v

M.) a v obvode ktorého žije aj otec maloletého P. G., P. P., ktorý býva v L.. K tomuto návrhu sa pripojil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý potvrdil údaje o uvádzanom pobyte účastníkov konania aj v podaní zo dňa 18. októbra 2013.

Odporca sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadril napriek tomu, že výzvu na vyjadrenie riadne prevzal dňa 7. júna 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že prikazuje vec vedenú doposiaľ na Okresnom súde Poprad, Okresnému súdu Spišská Nová Ves.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu, sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, najmä hospodárnosťou a rýchlosťou konania, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval uvádzané dôvody navrhovateľky za postačujúce na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, najmä s poukazom na bydlisko navrhovateľky v M.M. a odporcu v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves, v L., kde sa zdržuje (č.l. 96), ktoré okolnosti sú dobrým predpokladom dosiahnutia hospodárnejšieho a rýchlejšieho konania a rozhodnutia tohto súdu.

Pretože z obsahu spisu vyplýva, že maloletý býva v B. v Č. u starej matky, ktorej bol zverený do výchovy v súlade s názorom kolízneho opatrovníka pre zabezpečenie správy

o pomeroch maloletého v konaní sa predpokladá aplikácia nariadenia Rady (ES) č. 1203/2001.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2014

JUDr. V. Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová