

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5ECdo/15/2017                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7609210137                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.01.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Soňa Mesiarkinová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:7609210137.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému U. Y. bývajúcemu v L., o vymoženie 82,98 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10 Er 475/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 2. marca 2017 sp.zn. 15 CoE 621/2016, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 24. mája 2016 č.k. 10 Er 475/2009-19 zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) - ďalej len „Exekučný poriadok“ exekúciu vedenú na podklade zmenkového platobného rozkazu.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Košiciach uznesením z 2. marca 2017 sp.zn. 15 CoE 621/2016 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne [§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)].

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa jej názoru napadnuté uznesenie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie buď zrušil (a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie), alebo zmenil (a rozhodol o pokračovaní v exekúcii).

4. Povinný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) dovolateľka -oprávnená, na ktorú sa vzťahuje § 429 ods. 2 písm. b/ CSP a v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017 a 6 ECdo 15/2017. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 CSP).

7. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie oprávnenej odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.