

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/31/2025
Identifikačné číslo spisu:	1324209556
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1324209556.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti MACH TRADE, spol. s r. o., Sereď, Niklová ul., IČO: 31 347 011, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Nagy & Zachveja s.r.o., Bratislava, Štúrova 11, IČO: 36 868 272, proti žalovanej obchodnej spoločnosti BRICKSTAV s. r. o., Bratislava, Tomášikova 50/B, IČO: 51 563 169, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 10/B, IČO: 50 289 934, o zaplatenie odplaty za užívanie vecného bremena, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30C/86/2025, o nesúhlase Okresného súdu Galanta s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Spor mu bol postúpený Mestským súdom Bratislava III ako výlučne miestne príslušnému podľa § 20 písm. a) CSP, pretože sa týka vecného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú v katastrálnom území A. a v obvode Okresného súdu Galanta. Podľa súdu predmetom sporu nie je vecné právo k nehnuteľnosti, ale zaplatenie odplaty za užívanie práva z vecného bremena, ktoré zaťažuje nehnuteľnosti žalobkyne v prospech nehnuteľností žalovanej v sume 41 280 eur. Podľa ustanovenia § 22 písm. a) CSP je podľa Okresného súdu Galanta kauzálna príslušnosť súdom v tomto spore Mestský súd Bratislava III.

2. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Mestskému súdu Bratislava III podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP funkčne príslušný na rozhodnutie o príslušnosti dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

4. Podľa § 20 písm. a) CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

10. Na to, aby určitý záväzkový vzťah bol obchodnoprávnym, musí zodpovedať kritériám stanoveným v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Obchodný zákonník“), prípadne, ak si jeho strany podľa ustanovenia § 262 Obchodného zákonníka dohodnú, že ich záväzkový vzťah, na ktorý nevzťahuje ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

11. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

12. Z predloženého spisu najvyšší súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou podanou na Mestskom súde Bratislava III proti žalovanej domáhala zaplata 41 280 eura s úrokom z omeškania ako primeranej odplaty za užívanie práva z vecného bremena (práva prechodu cez jej nehnuteľnosť).

13. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP je ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pre stanovenie príslušnosti súdu na konanie je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019). Najvyšší súd po posúdení žaloby podľa jej obsahu dospel k záveru, že aj keď sa žalobkyňa na súde domáha priznania nároku na odplatu za užívanie vecného bremena, ktoré ju obmedzuje v jej vlastníckom práve k nehnuteľnosti, vo veci nejde o spor o vecnom práve k nehnuteľnosti, ale výšku odplaty za právo prechodu cez

nehnuteľnosť žalobkyne. Hoci zo žaloby nevyplýva, že by medzi stranami sporu existoval záväzkový vzťah, ktorý by mohol mať základ v Obchodnom zákonníku, treba vychádzať z toho, že žalobkyňa i žalovaná sú podnikateľmi (§ 2 ods. 2 písm. a) a písm. b) Obchodného zákonníka) a predmetom sporu sú práva a povinnosti, ktoré nie sú upravené v Obchodnom zákonníku, ale v Občianskom zákonníku ako všeobecnom a podpornom právnom predpise k Obchodnému zákonníku (zásada subsidiarity). V danej veci ide o vzťahy, ktoré Obchodný zákonník neupravuje (napríklad vlastnícke právo a jeho ochranu), a aj keď patria do všeobecného vymedzenia právnych vzťahov v zmysle § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, je úprava týchto vzťahov ako celok obsiahnutá v Občianskom zákonníku, a preto sa tieto vzťahy spravujú Občianskym zákonníkom (resp. predpismi občianskeho práva v širšom zmysle), čo však neznamená, že strácajú režim obchodnoprávneho sporu (sp. zn. 2Ndc/12/2014). Vzhľadom na obchodnoprávnu povahu tohto sporu medzi dvomi obchodnými spoločnosťami je na jeho prejednanie a rozhodnutie o ňom v Civilnom sporovom poriadku určený súd uvedený v ustanovení § 22 CSP. Pre určenie kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je rozhodujúca miestna príslušnosť súdu (§ 13, § 14, § 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovanej.

14. V danej veci žalobkyňa ako žalovanú označila právnickú osobu so sídlom Tomášikova 50/B, Bratislava. Príslušným súdom na konanie o veci je v takomto prípade podľa ustanovenia § 22 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou na konanie v obchodnoprávných sporoch so sídlom žalovanej v obvode Krajského súdu v Bratislave.

15. Z týchto dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, že na prejednanie sporu je kauzálna a miestna príslušnosť Mestský súd Bratislava III.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.