

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **C. spol. s r. o.**, V., Bratislava, IČO: X., právne zastúpený JUDr. M. I., advokátom so sídlom F., Bratislava, proti odporcovi: **K. T., s. r. o.**, so sídlom S. X., Topoľčany, IČO: X., **o zaplatenie 25 655,61 Eur s príslušenstvom**, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci inému súdu sa **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci bol podaný návrh dňa 25. novembra 2008 o zaplatenie 772 901 Sk s príslušenstvom na Okresný súd Martin.

Podaním zo dňa 20. marca 2009 navrhovateľ navrhol predmetnú vec prikázať Okresnému súdu Bratislava I, z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Svoj návrh odôvodnil tým, že doterajšie konanie odporcu možno považovať za obštrukciu, keďže v období od 20. septembra 2008 do 18 februára 2009 zmenil svoje obchodné meno z O., s. r. o. na K. T., s. r. o., dvakrát zmenil svoje sídlo, a to vždy do iného okresu a kraja, a to zo Žiliny do Martina a teraz do Topoľčian, dvakrát zmenil jediného spoločníka aj štatutárny orgán, Ing. M. O., Ing. F. K. a teraz je M. G., zrejme predpokladajúc, že sa tak vyhne, resp. oddiali splnenie svojich záväzkov, ktoré má voči navrhovateľovi.

K tomuto návrhu sa odporca nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh navrhovateľa podľa ust. § 12 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 12 ods. 3 O. s. p., o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu prikázania veci z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Martin na Okresný súd Bratislava I je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p., vec možno prikázať inému súdu tohto istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Samotná okolnosť, že odporca niekoľkokrát zmenil svoje sídlo, štatutárny orgán, spoločníka spoločnosti, resp. meno spoločnosti, nie je natoľko výnimočná, aby bol dostatočným dôvodom na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p. To platí obzvlášť, keď z obsahu spisu nie je vôbec zrejmé, pre aké závažné dôvody by sa odporca, resp. navrhovateľ nemohol dostaviť na pojednávanie na príslušný súd.

Podaním žalobného návrhu na príslušný súd podľa sídla odporcu, (t. j. v čase podania návrhu mal odporca sídlo v Martine) je založená vecná i miestna príslušnosť tohto súdu (§ 11 ods. 1 O. s. p.). Od podania návrhu prebehlo niekoľko úkonov, vo veci bol vydaný platobný rozkaz a navrhovateľ pri prvom úkone (§ 105 ods. 1 O. s. p.) nenamietal hospodárnosť príslušného súdu, a teda vhodnosť prikázať vec inému súdu. Argument, že odporca zmenil svoje sídlo do iného obvodu súdu, nie je výnimočným dôvodom. Prikázať vec na rozhodnutie inému súdu z tohto dôvodu prichádza do úvahy za predpokladu, že týmto postupom sa dosiahne rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie veci bez tohto, aby to bolo na úkor postavenia ďalších účastníkov. Z predloženého návrhu, ako aj súdneho spisu nevyplýva, že by prikázáním veci inému súdu sa dosiahlo rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie veci. Skôr naopak, takýto postup by bol zrejme nehospodárny a zdlhavý.

Nakoľko sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nestotožnil s predloženým návrhom, rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa o prikázaní vecí z dôvodu vhodnosti na iný súd nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.