

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XObdo/293/2017
Identifikačné číslo spisu:	6912213333
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6912213333.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 6C/241/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. marca 2016 č. k. 14Co/606/2015-146 v znení opravného uznesenia č. k. 14Co/606/2015-193 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením v znení opravného uznesenia /oprava záhlavia/ potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 16. apríla 2015 č. k. 6C/241/2015-113, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20,- Eur za odvolanie podané proti rozsudku. Potvrdenie uznesenia súdu prvej inštancie odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

2/ Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podaním zo dňa 1. júna 2016.

3/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods.1 CSP) žalobca, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a za ktorého koná zamestnanec (§ 429 ods.2 písm. b/ CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie podľa §

447 písm. c/ CSP odmietol.

4/ Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj pre konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5/ Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tým istým dovolateľom (§ 452 ods.1 CSP). Išlo o konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 3Cdo/428/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/390/2014, 5Cdo/365/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/265/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne a preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6/ Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods.2 CSP).

7/ Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

