

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/26/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898467
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Agrokombinát, Poľnohospodárske družstvo Lehnice, so sídlom Lehnice, IČO: 00 191 540, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Noskovičom, so sídlom Ružová dolina 7, Bratislava, o vydanie súhlasu s vydaním výťažku speňaženia oddelenému veriteľovi, na odvolanie JUDr. Dušana Noskoviča, správcu konkurznej podstaty úpadcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo/10/2016-1780 z 12. mája 2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave opatrením č. k. 6K/30/1999-1767 z 29. februára 2016, vydal súhlas s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty úpadcu oddelenému veriteľovi - Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., Mlynské nivy 48, Bratislava v sume 147 538,11 eur.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením č. k. 5Obo/10/2016-1780 z 12. mája 2016 odmietol odvolanie JUDr. Dušana Noskoviča, správcu konkurznej podstaty úpadcu Agrokombinát, Poľnohospodárske družstvo Lehnice, Lehnice. Rozhodol tak s odôvodnením, že opatrenie súdu o súhlase s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty sa správcu konkurznej podstaty nedotýka, a preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal JUDr. Dušan Noskovič, správca konkurznej podstaty úpadcu Agrokombinát, Poľnohospodárske družstvo Lehnice, Lehnice (ďalej len odvolateľ) odvolanie. Namietal, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené v zmysle § 157 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.). Uviedol, že súd sa nezaoberal a nevysporiadal s hmotnoprávnou stránkou veci podľa § 28 a nasl. ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Navrhol, aby odvolací súd opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil.

4. K odvolaniu sa vyjadril právny zástupca veriteľa Bratislavská aukčná dražobná spoločnosť, s.r.o., ktorý uviedol, že odvolanie je prípustné iba proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a preto ho treba odmietnuť ako neprípustné. Dodal, že opatrenie konkurzného súdu žiadnym spôsobom nezasahuje a netýka sa práv a povinností správcu konkurznej podstaty a v tejto časti je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu aj dostatočne zdôvodnené.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr skúmal podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

7. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie. V prejednávanej veci konal ako súd prvej inštancie Krajský súd v Bratislave, ktorý opatrením č. k. 6K/30/1999-1767 z 29. februára 2016, vydal súhlas s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty úpadcu oddelenému veriteľovi. Ako súd odvolací konal Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením č. k. 5Obo/10/2016-1780 z 12. mája 2016 odmietol odvolanie JUDr. Dušana Noskoviča, správcu konkurznej podstaty úpadcu.

9. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že odvolaním možno napadnúť len uznesenie súdu prvej inštancie. Je nepochybné, že napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obo/10/2016, takýmto rozhodnutím nie.

10. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

12. Na strane súdu k podmienkam konania patria tie, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto podmienkou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Súd skúma funkčnú príslušnosť počas celého konania (§ 40 CSP). Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorá musí mať za následok zastavenie odvolacieho konania (§ 161 ods. 2 CSP). V predmetnej veci možno konštatovať, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý konal ako súd odvolací.

13. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní JUDr. Dušana Noskoviča, správcu konkurznej podstaty úpadcu podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 2 CSP zastavil.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí, je podľa § 420 CSP prípustné podať dovolanie z dôvodu, že:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP).

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

Podľa § 429 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.