



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **M.**, bytom B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. októbra 2008, č. k. 5Sd/38/2007-102, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. októbra 2008, č.k. 5Sd/38/2007-102, **potvrďuje.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 525 806 3310 zo dňa 13. novembra 2006, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z. z. priznala od 1. augusta 2006 invalidný dôchodok v sume 2.664,- Sk mesačne.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že na základe dožiadania Krajského súdu

v Prešove zo dňa 24. 7. 2006 o opätovné vyhodnotenie zdravotného stavu navrhovateľky, ako aj na základe legislatívnej zmeny účinnej od 1. 8. 2006 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade dňa 8.9.2006 prehodnotil zdravotný stav navrhovateľky. Na základe jemu dostupnej časovo aktuálnej zdravotnej dokumentácie i vlastného vyšetrenia nanovo určil mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a to v rozsahu 41 % odo dňa 1. 8. 2006. Z citovaného posudku vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky považoval degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, ktoré ochorenie začlenil do kapitoly XV, oddielu E, pod pol. č. 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s tým, že mu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35 %. S prihliadnutím na závažnosť ďalšieho zdravotného postihnutia, ktorým je choroba z vysokého tlaku krvi na úrovni II, začleneného v kapitole IX, oddiele A, pod položkou 10 citovanej prílohy považoval za odôvodnené zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky o 6 %. Na základe uvedeného posudku odporkyňa vydala dňa 13. 11. 2006 rozhodnutie č. 525 806 3310, ktoré je predmetom preskúmania v tomto konaní. Suma invalidného dôchodku bola vypočítaná podľa § 73 ods. 2 citovaného zákona o sociálnom poistení ako súčin priemerného osobného mzdového bodu (0,7604), obdobia dôchodkového poistenia (37,5562 rokov s pripočítaním doby od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku, t.j. do 6. 11. 2008), aktuálnej dôchodkovej hodnoty (214,68 ku dňu 1.8.2006) a percentuálneho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (41%) a predstavuje 2.514,- Sk mesačne. Táto bola zvýšená podľa § 82 ods. 2 citovaného zákona o sociálnom poistení na sumu 2.664,- Sk mesačne. Následne, v rámci konania o odvolaní, podanom včas proti citovanému rozhodnutiu odporkyne navrhovateľkou, posudkový lekár sociálneho poistenia SP, ústredia so sídlom v Poprade vo svojom posudku zo dňa 31.7. 2007 dospel k totožnému záveru, ako je záver jeho posudku zo dňa 8.9.2006, a to pokiaľ ide o diagnostický záver, percentuálne určenie miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť i dátum vzniku invalidity. Na tomto závere zotrval druhostupňový posudkový orgán odporkyne aj po prehodení navrhovateľkou v priebehu súdneho konania predložených časovo aktuálnych odborných lekárskeho nálezov v dopĺňacom posudku vyhotovenom dňa 9.10.2007. Rovnako v závere ďalšieho doplňujúceho lekárskeho posudku zo dňa 26.2.2008 druhostupňový posudkový orgán odporkyne, po prehodení predložených zápisov ošetrujúcej lekárky od 18. 9. 2006 do 13. 9. 2007, uviedol, že tieto nie sú z posudkového hľadiska použiteľné. Navrhovateľka predložila súdu aj ďalšie časovo aktuálne odborné lekárske nálezy, ktoré boli taktiež prehodené druhostupňovým posudkovým lekárom a

v doplnacom posudku zo dňa 25.8.2008 zotrval na svojom posudkovom závere.

Krajský súd taktiež v odôvodnení poukázal na stanovisko riaditeľky odboru lekárskej posudkovej činnosti k sťažnosti navrhovateľky zo dňa 7.10.2007 na posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne so sídlom v Poprade MUDr. J., adresovaného vedúcej oddelenia sťažnosti, ktoré bolo súdu na jeho požiadanie doručené odporkyňou. Krajský súd zistil, že navrhovateľka už v roku 2006 doručila Krajskému súdu v Prešove, ktorý v tom čase ako miestne príslušný konal v jej dôchodkovej veci, námietku na tohto posudkového lekára, na základe ktorej tento súd odporkyni uložil, aby o námietke zaujatosti rozhodla. Generálny riaditeľ SP, príslušný vo veci konať podľa § 183 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vo veci vylúčenia menovaného zamestnanca SP ústredia Bratislava so sídlom v Poprade, vydal rozhodnutie, ktorým námietke navrhovateľky nevyhovel a rozhodol aj o tom, že uvedený posudkový lekár nie je z konania vylúčený. Následne v rámci konania o opravnom prostriedku navrhovateľky, podaným proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 13.11.2006, tento posudkový lekár opätovne hodnotil jej zdravotný stav a vo veci vypracoval ďalšie posudky. Na základe preskúmania posudkovej spisovej dokumentácie, lekárskeho správ z rokovaní o zdravotnom stave navrhovateľky nebolo zistené, že by menovaný posudkový lekár v konaní nesprávne postupoval. Ochorenie pohybového aparátu bolo vyhodnotené správne, menovaná má dokázanú len ľahkú poruchu statiky a dynamiky chrbtice, dráždenie periférnych nervov dolných končatín nebolo neurologickými vyšetreniami dokázané. Diagnostikované vybočenie palcov na nohách a následné vyhodnotenie ich funkcie po operácii nezakladalo zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Choroba vysokého tlaku krvi bola hodnotená internistom ako II. štádium WHO, ale bez dokázaných čo i len ľahkých orgánových zmien, uvádzaných v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení pri tomto štádiu choroby vysokého tlaku krvi. Odbornými vyšetreniami nebolo dokázané zväčšenie ľavej komory, ani poškodenie ciev očného pozadia, bielkoviny v moci ani vzostup sérového kreatinínu. Šetrením nebolo preukázané nekorektné správanie posudkového lekára, doloženými výsledkami nebola dokázaná významná porucha funkcie pohybového aparátu, choroba vysokého tlaku krvi bola zohľadnená pri zvýšení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Ostatné výsledky odborných vyšetrení nemali vplyv na zmenu posudkového záveru. Vzhľadom na uvedené sťažnosť bola považovaná za neopodstatnenú.

Krajský súd dospel k záveru, že skutkové okolnosti, týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ktorí vo svojich posudkoch vyhodnotili zdravotné postihnutia navrhovateľky na základe výsledkov časovo aktuálnych odborných lekárskejších vyšetrení postupom, ktorý je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Zdravotný stav navrhovateľky zistený objektívnymi lekárskejších vyšetreniami podľa podaných posudkov vo veci konajúcich posudkových orgánov znižuje jej pracovnú schopnosť natoľko, aby bola invalidná. Podľa týchto posudkov pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má menovaná stanovenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 41% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkové orgány vyčerpávajúcim a presvedčivým spôsobom odôvodnili svoj posudkový záver, v zmysle ktorého bola invalidita navrhovateľke priznaná od 1.8.2006, t.j. od účinnosti novely zákona o sociálnom poistení, v zmysle ktorej bola v príslušnej položke prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, zodpovedajúcej rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20-35 %, namiesto pôvodných 20 %. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a od skoršieho dátumu. Vychádzajúc z určenej miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť postupovala odporkyňa správne a v súlade so zákonom aj pri výpočte výšky invalidného dôchodku, pri ktorom zohľadnila všetku navrhovateľkou preukázanú dobu dôchodkového poistenia tak, ako to vyplýva z evidenčných listov dôchodkového zabezpečenia, resp. poistenia a príslušných potvrdení, nachádzajúcich sa v administratívnom spise odporkyne, ako to bolo premietnuté v jej osobnom liste dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Vyjadrila v ňom nesúhlas s dňom vzniku invalidity od 1. augusta 2006, pretože žiadosť mala podanú v januári 2004, taktiež namietala, že súd sa v tomto konaní zaoberal aj odpracovanými rokmi, čo patrí podľa navrhovateľky „do inej časti“. Poukázala aj na to, že jej nezmenili posudkového lekára a že v jej prípade nemohli napísať, že je schopná vykonávať prácu.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu z 29. decembra 2008 navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka v odvolaní, sú neopodstatnené. Zdravotný stav a pokles

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a 5 zákona č. 461/2003 Z. z.. Posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhujúcej strany a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP v spojení s § 2501 ods. 2 OSP.

Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie odporkyne č. 525 806 3310 z 13. novembra 2006, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z. z. priznala od 1. augusta 2006 invalidný dôchodok v sume 2.664,- Sk mesačne. Za invalidnú bola uznaná na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade zo dňa 8. septembra 2006, ktorý tvorí prílohu predmetného rozhodnutia, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 41%.

Krajský súd sa v podrobnom odôvodnení rozsudku zaoberal celou genézou zdravotného stavu navrhovateľky, ale nedokázalo sa, že by bola invalidná od roku 2004. Napadnuté rozhodnutie odporkyne krajský súd dôvodne ako vecne správne potvrdil a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré je založené na posúdení zdravotného stavu navrhovateľky posudkovými lekármi, ktorých posudky sú jednoznačné a podložené medicínskymi zisteniami. Dôvody odvolania navrhovateľky, ktorá nepredložila ani v odvolacom konaní žiadne dôkazy spochybňujúce medicínske zistenia o miere invalidity navrhovateľky, neboli spôsobilé vyvrátiť doterajšie skutkové zistenia, z ktorých odporkyňa vo svojom rozhodovaní vychádzala, a preto aj potvrdzujúci rozsudok krajského súdu je dôvodný. Krajský súd sa v odôvodnení podrobne zaoberal aj s námietkami navrhovateľky voči posudkovému lekárovi, na ktoré odvolací súd odkazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia krajského súdu a dôvody v ňom uvedené si osvojuje ako svoje vlastné s poukazom na § 250 l ods. 2, § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 219 ods. 2 OSP.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, ods. 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková