

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	5416200590
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5416200590.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu W., bývajúceho v B., Y., zastúpeného JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarska 10, proti žalovaným 1/ JUDr. C., bývajúcej v A., D. a 2/ Ing. C., bývajúceho v A., D., obom zastúpeným JUDr. Evou Krchňovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Rudlovská ulica 47, o zaplatenie 50 000 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4C/18/2016, o návrhu žalovaných na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 4C/18/2016 Okresného súdu Dolný Kubín Okresnému súdu Bratislava V sa nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 50 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4C/18/2016, podali žalovaní návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V. Návrh odôvodnili tým, že obaja majú trvalý pobyt v okrese Bratislava V a že žalovaná 1/ sa stará o dve maloleté deti, ktoré bývajú často choré a nie sú spôsobilí im zabezpečiť starostlivosť počas ich účasti na pojednávaní v Dolnom Kubíne, nakoľko ich rodinní príslušníci nebývajú v Bratislave. Zdôraznili, že obaja majú záujem zúčastňovať sa pojednávaní na Okresnom súde v Dolnom Kubíne, no ich prístup k súdu je z vyššie uvedených dôvodov sťažený. Vyjadrili názor, že pre protistranu by delegácia nemala negatívny dopad, keďže žalobca musí v každom prípade na súdne pojednávania cestovať zo Starej Ľubovne. Delegáciu konania považovali za dôvodnú a zabezpečujúcu rýchlosť a hospodárnosť konania.

2. Žalobca s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava V nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení k návrhu žalovaných uviedol, že návrh považuje za neodôvodnený a neopodstatnený. Podľa jeho názoru nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu ani urýchleniu konania. Uviedol, že návrh na delegáciu konania považuje za obštrukciu zo strany žalovaných, pričom poukázal na ich predchádzajúce úkony, predovšetkým námietku miestnej príslušnosti, ktorej nebolo vyhovené. Zdôraznil, že vzdialenosť zo B. do A. je podstatne väčšia ako do Dolného Kubína a tiež že má vedomosť o tom, že matka a brat žalovaného 2/ majú trvalý pobyt v Dolnom Kubíne.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Predpokladom prikázaní veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Žalovaní preukázali, že majú trvalý pobyt v A.. Uvedená skutočnosť však nie je bez ďalšieho dôvodom na uplatnenie výnimočného postupu spočívajúceho v prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Nejde totiž o mimoriadne pomery, ktoré by odôvodňovali uplatnenie výnimky zo zásady všeobecnej miestnej príslušnosti súdu. Za mimoriadne pomery nemožno považovať ani skutočnosť, že žalovaná 1/ sa stará o dve maloleté deti. Vo všeobecnosti sú totiž problémy tohto druhu (že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestnej príslušnosti súdu, alebo že musí, či už za účelom dostavenia sa na súd, alebo absolvovania úkonov súvisiacich s dokazovaním prekonať väčšie vzdialenosti, či vynaložiť zvýšené úsilie) skôr bežného charakteru a nemôžu (bez ďalšieho) predstavovať dôvod na prikázanie veci inému súdu. V tejto súvislosti dáva Najvyšší súd zároveň do pozornosti možnosť uplatnenia inštitútu dožiadania upraveného v § 104 C. s. p.

7. Žiadne iné okolnosti odôvodňujúce prikázanie veci inému súdu neboli Najvyšším súdom Slovenskej republiky zo spisu zistené, preto návrhu žalobcov na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.