

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndc/4/2026  
Identifikačné číslo spisu: 5825201903  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5825201903.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti FEDOR car paint s. r. o., Zákamenné, Ulica Nižný koniec 1423/42, IČO: 56 035 560, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Brož, s.r.o., Ružomberok, A. Bernoláka 1400/7, IČO: 52 959 601, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Mlynské nivy 7816/16, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Baltazár Mucska, advokát, Bratislava, Palárikova 15, o zaplatenie 1.999,25 eur s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13C/7/2026, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Námestovo je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13C/7/2026 je príslušný Okresný súd Žilina.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo dňa 20. 01. 2025 oznámil postúpenie veci Mestskému súdu Bratislava IV, nakoľko z likvidačného spisu týkajúceho sa danej škodovej udalosti, ktorý bol súdu doručený dňa 13. 01. 2026, súd zistil, že skutočnosť zakladajúca právo na náhradu škody, ktorou je v tomto prípade dopravná nehoda, nenastala v okrese Námestovo, ale v okrese Čadca. Z oznámenia polície na č. l. 148 spisu, ako aj z oznámenia škodovej udalosti poisteným na č. l. 160 spisu totiž vyplýva, že k dopravnej nehode došlo v obci J. G. v okrese Čadca. Okresný súd Námestovo následne konštatoval, že miestne príslušným súdom pre okres Čadca je Okresný súd Žilina. Okresný súd Námestovo v oznámení uviedol, že z uvedeného dôvodu postupuje danú vec Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu všeobecne miestne príslušnému podľa sídla žalovaného.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že ustanovenie § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku upravuje osobitnú miestnu príslušnosť tak, že popri všeobecnom súde žalovaného,

je na konanie miestne príslušný súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Toto ustanovenie je podľa Mestského súdu Bratislava IV zaužívané aj z toho dôvodu, že najmä v sporoch o náhradu škody je veľmi dôležité zistiť skutkový stav veci, a tento je účelnejšie zisťovať práve na mieste samom, čiže na mieste škodovej udalosti. Práve v obvode, v ktorom došlo k škodovej udalosti, pôjde o procesnú hospodárnosť, rýchlosť a väčšiu účinnosť súdneho konania. Súvisí to aj s možnosťou vykonávania dôkazov, ktoré je možné vykonať omnoho efektívnejšie na mieste samom, napr. obhliadky a podobne. Ustanovenie § 19 CSP umožňuje žalobcovi vybrať si medzi všeobecným súdom žalovaného upraveným v § 13 CSP a miestne príslušným súdom podľa § 19 CSP. Toto právo výberu je dané len žalobcovi. Možnosť voľby medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber patrí výlučne žalobcovi. Žalobca v žalobe určil príslušnosť Okresného súdu Námestovo v zmysle § 19 písm. b) CSP, a to podľa domnelého miesta náhrady škody, čím vyjadril vôľu, aby bola miestna príslušnosť určená alternatívne. Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber, a teda súdy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd. Táto voľba nemôže byť následne menená, a to s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Žalovaný nemá možnosť voľbu žalobcu namietat', teda že v predmetnej veci nie je možné aplikovať § 19 CSP. Má možnosť namietat' len nedostatok miestnej príslušnosti, ak bola žaloba podaná na nepríslušný súd. Mestský súd Bratislava IV mal za to, že v danom prípade je v zmysle vyššie uvedených skutočností daná miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina, čo v oznámení o postúpení veci konštatoval aj sám Okresný súd Námestovo, avšak aj napriek uvedenému postúpil vec z neznámeho dôvodu Mestskému súdu Bratislava IV.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Námestovo a Mestskému súdu Bratislava IV príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

7. V predmetnom spore sa žalobkyňa, ako právny nástupca poškodeného, domáha voči žalovanej, ktorá je poisťovateľom škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

8. Najvyšší súd ako prvé posudzoval, či sa vo veci jedná o spor občianskoprávnej alebo obchodnoprávnej povahy. Z preskúmaného spisu vyplýva, že žalobkyňa si uplatnila nárok na vyplatenie sumy poistného plnenia zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, a to z titulu opravy poškodeného vozidla. Základom sporu je teda nárok vyplývajúci zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení podľa zákona č. 381/2001 Z. z. medzi žalovanou ako poisťovňou a škodcom ako poisteným. Keďže základom žalovaného nároku je zmluva o povinnom zmluvnom poistení uzatvorená podľa zákona č. 381/2001 Z. z., na ktorý sa podľa § 1 ods. 2 vzťahujú osobitné predpisy, ktoré odkazujú na Občiansky zákonník, má spor občianskoprávny charakter. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že

žalobkyňou je obchodná spoločnosť a ani to, že pôvodná pohľadávka poškodeného bola postúpená na žalobkyňu. Uvedené posúdenie zároveň zodpovedá rozhodovacej praxi, kde najvyšší súd odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1VCdo/2/2024 z 12. novembra 2024, zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod R 81/2024, ktorého právna veta znie: „Obchodnoprávnym sporom nie je spor o náhradu škody medzi poškodeným a povinnou zmluvnou poisťovňou škodcu, vedený medzi takýmito stranami na základe osobitnej úpravy z ustanovenia čl. I § 15 ods. 1 vety druhej zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa nároku žalobkyne voči žalovanej na vyplatenie sumy predstavujúcej opravu poškodeného vozidla z dôvodu poistnej udalosti na vozidle poškodeného, ktorý nárok je odvodzovaný zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, ide o občianskoprávny spor. Nakoľko má spor charakter občianskoprávny a nie obchodnoprávny, na jeho prejednanie je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava IV.

9. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV (§ 12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Vzhľadom na to, že žalobkyňa požiadala o prejednanie sporu na súde, v ktorého obvode došlo ku škodovej udalosti [(osobitná miestna príslušnosť podľa § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku)] najvyšší súd rozhodol tak, že príslušným na prejednanie sporu je Okresný súd Žilina (nakoľko k dopravnej nehode - škodovej udalosti - došlo v súdnom obvode Okresného súdu Žilina). Aj keď žalobkyňa podala žalobu na Okresný súd Námestovo, nič to nemení na skutočnosti, že výslovne požiadala o prejednanie sporu na súde, v ktorého obvode došlo k škodovej udalosti, čo v spore zakladá osobitnú miestnu príslušnosť podľa § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.