



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci navrhovateľky: **H. S.**, *zastúpenej advokátom JUDr. L. C.*, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nitre**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2007/00120-200/04-R-II. zo dňa 11. októbra 2007, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 13 Sp 64/2007-20 zo dňa 27. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 13 Sp 64/2007-20 zo dňa 27. februára 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu, ktorým nepriznal navrhovateľke právo na navrátenie vlastníctva k pozemku po J. K. uvedeného vo Výmere o vlastníctve pôdy č. X. zo dňa 2. septembra 1947 vl. č. X. časť parc. č. X. označenú ako parcela č. X., vo výmere 658m², k. ú. N., ani právo na náhradu, pretože navrhovateľka nespĺňa podmienky § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon). V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že v konaní bolo preukázané, že vyvlastnenie dotknutých pozemkov sa uskutočnilo za náhradu, ktorá bola zložená na príslušnom okresnom súde do depozitu, preto vydaniu pozemkov bráni zákonná prekážka. Ďalšou prekážkou vydania pozemkov je skutočnosť, že súčasný vlastník Z. E., a.s., nie je povinnou osobou uvedenou v ustanovení § 4 ods. 1 zákona a na predmetnej parcele sa

nachádza areál vlastníka, čo je prekážkou navrátenia vlastníctva podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona.

Proti rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že nikdy nedošlo k vyplateniu náhrady za vyvlastnený pozemok, pričom jej rodičia od roku 1948 žili vo Vrábľoch, preto nebol dôvod na zloženie náhrady do depozitu. Vytýkala krajskému súdu, že hoci poukázal na existenciu zákonnej prekážky podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. d) zákona, nevysporiadal sa s ustanovením § 6 ods. 2 zákona. Navrhla, aby Najvyšší súd SR napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil ho súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.02.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Z obsahu administratívneho spisu súd zistil, že predmetom súdneho preskúmania je rozhodnutie odporcu č. 2007/00120-200/04-R-II. zo dňa 11. októbra 2007, týkajúce sa reštitučného nároku navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nehnuteľnosť, ku ktorej si navrhovateľka uplatnila nárok na navrátenie vlastníctva prešla na štát vyvlastnením v prospech Energetických rozvodných závodov N. pre vybudovanie prevádzkových objektov OKS a montážneho odboru ERZ v Nitre v roku 1958. Po skončení vyvlastňovacieho konania vyvlastniiteľ zložil do súdneho depozitu Ľudového súdu Nitra náhradu za celú vyvlastnenú nehnuteľnosť, z ktorej pre právnych predchodcov navrhovateľky prislúcha čiastka 1300 Kčs. Podľa identifikácie parciel parcela č. X. (predtým č. X.) je vedená na LV č. X k.ú. N. pre vlastníka Z. E., a.s., právneho nástupcu vyvlastniiteľa a je súčasťou vybudovaného areálu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. m) zákona oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady.

Pretože sa v administratívnom spise nachádzajú jednoznačné dôkazy o tom, že náhrada za vyvlastnenú nehnuteľnosť bola zložená do súdneho depozitu a po rozvrhovom konaní uložená na účtoch SŠS v Nitre, čo nepochybne treba považovať za splnenie povinnosti vyvlastniiteľa na zaplatenie náhrady, odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom odporcu a krajského súdu, že navrhovateľka nepreukázala existenciu reštitučného dôvodu podľa § 3 ods. 1 písm. m) zákona.

Z toho dôvodu rozhodnutie odporcu o tom, že sa navrhovateľke nenavracia vlastníctvo k vyvlastneným nehnuteľnostiam je zákonné.

Odvolačí súd sa však nemôže stotožniť s názorom krajského súdu, že dôvodom, pre ktorý nie je možné navrátiť vlastníctvo k dotknutým pozemkom sú aj prekážky uvedené v ustanovení § 6 ods. 1 písm. d) zákona, t.j. že pozemok po prevode alebo prechode na štát je zastavaný.

Skúmať existenciu zákonných prekážok, pre ktoré nie je možné vlastníctvo navrátiť, je odôvodnené iba vtedy, ak oprávnená osoba preukázala existenciu reštitučného dôvodu, ktoré sú taxatívne uvedené v ustanovení § 3 zákona. V takom prípade má oprávnená osoba nárok na náhradné pozemky alebo finančnú náhradu podľa § 6 ods. 2 zákona. Pretože navrhovateľka v konaní nepreukázala, že jej právnym predchodcom bol vyvlastnený pozemok bez vyplatenia náhrady, konštatovanie, že navráteniu vlastníctva bránia zákonné prekážky je nesprávne. Táto skutočnosť však sama osebe nemá za následok nezákonné rozhodnutie krajského súdu, ktoré je vo výroku vecne správne a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporca nemá podľa zákona na náhradu trov nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12. februára 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r .
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová