

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžr/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 2015200467
Dátum vydania rozhodnutia: 08.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2015200467.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a zo sudcov JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci navrhovateľov:

1. E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H,
2. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
3. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.,
4. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.,
5. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
6. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.,
7. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
8. F. L., nar. XX.XX.XXXX, O.,
9. F. U., nar. XX.XX.XXXX., bytom XX, XXX XX B.,
10. L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX B.,
11. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.,
12. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.,
13. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.,
14. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
15. Mgr. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. F. XXXX/XX, Q.,
16. M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
17. Ing. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
18. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
19. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.,
20. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
21. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
22. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.,
23. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.,
24. V. E., nar. XX.XX.XXXX, F.,
25. Ing. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.,
26. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.,
27. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.,
28. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.,
29. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.,
30. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.,
31. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
32. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
33. X. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
34. Ing. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.,

35. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.,
36. M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.,
37. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.a,
38. M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
39. Mgr. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.,
40. O.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.,
41. K.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.,
42. Ing. P.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.,
43. F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.,
44. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
45. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
46. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.m,
47. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.,
48. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
49. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
50. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.,
51. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.,
52. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
53. G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
54. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.,
55. I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.,
56. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
57. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
58. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
59. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.,
60. Ing. D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.,
61. Ing. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.,
62. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., všetci navrhovatelia v 1. až 62 rade právne zastúpení: JUDr. Eva Goconová, advokátka, so sídlom Széchenyiho 8, 929 01 Dunajská Streda,
63. P.k, nar. XX.XX.XXXX, bytom XX Q., Z. XXXX, T.,
64. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.,
65. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.,
66. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.,
67. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.,
68. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.,
69. P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.,
70. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.,
71. Q.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.,
72. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.,
73. L. O., nar. 0X.XX.XXXX, bytom F.,
proti odporcovi: Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Korzo Belu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. OU-DS-PLO-2015/000408-005 zo dňa 22.4.2015, o odvolaní navrhovateľov v rade 1/-62/, zastúpených JUDr. Evou Goconovou a o spoločnom odvolaní navrhovateľov v rade 65/-69/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sp/27/2015-166 zo dňa 18.02.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave
č. k. 43Sp/27/2015-166 zo dňa 18.02.2019 p o t v r d z u j e.

Účastníkom konania právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave potvrdil rozhodnutie odporcu č. OU-DS-PLO-2015/000408-005 zo dňa 22.04.2015, ktorým Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor ako príslušný orgán podľa ust. § 5 ods. 4 písm. g/ zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci uplatneného nároku žiadateľov E. T. a spol. (navrhovatelia v rade 1/ až 69/) tak, že nenavrátil vlastníctvo a nepriznal s právo na náhradu k nehnuteľnostiam v kat. území B., na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. 66615/47-IIIB, vl. č. 1, 2, 63, 72, parc. č. 275, 276, 277, 278, 323, 280, 320, 321, 322, 243, 232, 241, 244, 71, 319, 317, 318, 243, 324, 326, 329, 262/1, 262/2, 338, 339, 340, 341, 342 z dôvodu, že neboli splnené podmienky § 2 (oprávnená osoba) a § 3 ods. 1 a 2 (reštitučný titul) zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov v znení noviel (ďalej len „zákon“).

2. Odporca v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že dňa 29.12.2004 na Obvodnom pozemkovom úrade v Dunajskej Strede pod č. L/2004/01763-00001 uplatnila nárok JUDr. Eva Goconová, právna zástupkyňa žiadateľov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia, na navrátenie vlastníctva podľa ust. § 5 ods. 1 zákona, ktoré prešli do vlastníctva štátu v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. o) a t) zákona č. 503/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odporca zistil, že nehnuteľnosti uvedené v uplatnení nároku boli pridelené Výmerom o vlastníctve pôdy Č. 66615/47-III/B dňa 23.3.1948 právnickej osobe Lesné a hospodárske družstvo kolonistov Blatná na Ostrove. Uvedený výmer neobsahuje menný zoznam členov družstva a ani ich podiely na spoločnej nehnuteľnosti. Členmi pozemkového spoločenstva podľa návrhu prídelového plánu zo dňa 24.11.1947 by mali byť prídelcovia uvedení v bodoch 1-30, ale táto poznámka nebola zapísaná v dokumentoch, ktoré slúžia ako podkladový materiál preukazujúci vlastníctvo (výmer o vlastníctve pôdy). Žiadatelia vo svojom podaní uviedli, že Lesné a hospodárske družstvo kolonistov bolo pozemkovým spoločenstvom (spolok) s právnou subjektivitou a jeho členmi boli výlučne fyzické osoby, ktorým okrem ich individuálnych prídelov pozemkových nehnuteľností bol pridelený aj podiel v uvedenom družstve. Túto skutočnosť na základe výzvy správneho orgánu č. D/2011/00134-3 z 8.6.2011 by mali preukázať hodnoverným podkladovým materiálom, ktorý nepredložili. V žiadosti sa odvolávajú na zápisnicu zo schôdze kolonistov v Blatnej na Ostrove zo dňa 6.6.1947, ktorá by mala slúžiť ako podkladový materiál preukazujúci ich vlastníctvo k spoločným nehnuteľnostiam. Z dôvodu, že zápisnica bola napísaná dňa 6.6.1947 a prídel bol schválený 23.3.1948 správny orgán túto zápisnicu nemôže akceptovať ako hodnoverný podklad na preukázanie vlastníctva. Na základe uvedenej výzvy právna zástupkyňa predložila individuálne prídelové listiny prídelcov v k.ú. B., v ktorých nie sú zapísané spoločné nehnuteľnosti uvedené vo výmere o vlastníctve pôdy č. 66615/47-III/B a neexistuje ani poznámka poukazujúca na vlastníctvo v spoločných nehnuteľnostiach. Odporca konštatoval, že pozemky boli pridelené právnickej osobe a zákon č. 503/2003 Z. z. vyslovene sa týka len fyzických osôb - § 2 a prechod na štát nie je preukázaný v zmysle ust. § 3 zákona.

3. Krajský súd sa v odôvodnení rozsudku stotožnil s rozhodnutím odporcu. Podľa § 250q ods. 3 OSP napadnuté rozhodnutie potvrdil. Uviedol, že predpokladom navrátenia vlastníctva k pozemkom alebo priznania náhrady za nehnuteľnosti bolo, aby si oprávnená osoba uplatnila reštitučný nárok na pozemkovom úrade v zmysle § 5 ods. 1 zák. č. 503/2003 Z. z. a súčasne preukázala splnenie zákonných podmienok oprávnenej osoby ustanovených v § 2 ods. 1, 2 tohto zákona, ako aj, že žiadané nehnuteľnosti prešli v zákonnej dobe (od 25.2.1948 do 1.1.1990) na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku skutočností taxatívne ustanovených v § 3 ods. 1, 2, 3 reštitučného zákona, právo na navrátenie vlastníctva alebo priznanie náhrady si oprávnená osoba uplatnila v lehote ustanovenej v § 5 ods. 1 označeného zákona (do 31.12.2004) a žiadané pozemky ku dňu odňatia mali charakter pôdy podľa § 1 ods. 1 tohto zákona, ako aj, že žiadané nehnuteľnosti neboli vydané podľa zákona o pôde (zákon č. 229/1991 Zb.).

4. Predmetné pozemky boli pridelené právnickej osobe, pričom zák. č. 503/2003 Z. z. sa výslovne týka len fyzických osôb, čo vyplýva z ust. § 2 ods. 1 zák. č. 503/2003 Z. z. a okrem toho nebol preukázaný v danom prípade prechod na štát v zmysle § 3 tohto zákona. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľov v rade 1/-62/ poukazovala na rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 8 Sžo/174/2008 tak nemožno mať za to, že by išlo o obdobnú vec.

5. Proti tomu rozsudku podali navrhovatelia v rade 1/-62/ v zastúpení advokátkou včas odvolanie. Namietali, že podľa krajského súdu absentuje aj podkladový materiál dokazujúci odňatie prídelu, prípadne prechod vlastníctva na štát. Toto tvrdenie nie je pravdivé - prídel samotný síce nebol odňatý, avšak vlastníkom parcel, z ktorých prídel vznikol sa na základe rozhodnutia ONV Šamorín zo dňa 18.6.1957 fakticky stal štát. V čase uplatnenia nároku na navrátenie vlastníctva boli dotknuté nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu v správe SPF, štátu v správe Okresnej správy ciest, štátu v správe Lesov SR, Obce Blatná na Ostrove zrejme titulom delimitácie z vlastníctva štátu fyzických osôb a právnickej osoby Podrobnosti sú uvedené na strane 3 až 7 uplatnenia nároku.

6. Krajský súd podľa odvolateľov v rade 1/- 62/ tiež pochybil, ak mal za to, že rozhodnutím NS SR č. 8Sžo/174/2008 nebola riešená obdobná vec. Podstatné v tomto rozhodnutí totiž nie je to, že nebola preukázaná existencia jednej parcely a preto k tejto neexistujúcej parcele nebolo navrátené vlastníctvo. Podstatné je to, že k iným parcelám navrátené vlastníctvo bolo a síce oprávnenej osobe, ktorej právny predchodca svoj podiel získal ako člen - podielnik Pastvinárskeho družstva, ktorému boli pozemky pridelené do vlastníctva Výmerom a vlastníctve pôdy vydaným Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa nariadenia č. 104/1946 Sb.n. SNR. Ide o obdobný prípad a zjavne navráteniu vlastníctva podľa zák. č. 503/2003 Z. z. (i keď len čiastočnému) nebránila skutočnosť, že nehnuteľnosti boli výmerom pridelené do vlastníctva družstva, t.j. právnickej osoby. Významnými sú tieto časti zmieneneho rozsudku NS SR popisujúce právny stav: „Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie č. 2004/3434/R634/7 zo dňa 14. marca 2008, ktorým odporca rozhodol tak, že navrhovateľ nespĺňa podmienky uvedené v § 1, ako aj v § 2 ods. 1 a § 3 zákona č. 503/2003 Z. z. na navrátenie vlastníctva alebo priznanie náhrady za pozemky v k.ú. K. M. pridelené Výmerom vydaným Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb.n. SNR o vlastníctve pôdy pridelenej Pastvinárskemu družstvu v k.ú. K. M.“

7. Navrhovatelia v rade 65/-69/ podali spoločné odvolanie. Namietali, že nesúhlasia s rozsudkom krajského súdu. Spolu s ostatnými navrhovateľmi uplatnili právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálne území B., ktoré boli Výmerom o vlastníctve pôdy vydaným Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave dňa 23.3.1948 pod č. 66615/47-111/ pridelené do vlastníctva „Lesnému a hospodárskemu družstvu kolonistov“. Toto bolo pozemkovým spoločenstvom s právnou subjektivitou a jeho členmi boli výlučne fyzické osoby. Poukazovali na ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 503/2004 Z. z., ktorý výslovne pripúšťa reštitúciu vlastníctva k pozemkom lesných družstiev, z toho dôvodu im malo byť vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam navrátené. Úvahy odporcu uvedené v napadnutom rozhodnutí považujú za nesprávne, nakoľko zásada, že sa nenavracia vlastníctvo odňaté právnickým osobe je v reštitučnom zákone prelomená v prípade navrátenia vlastníctva podľa § 3 ods. 1 písm. d) a písm. t) Zákona č. 503/2004 Z. z. Odporca riadnym spôsobom neodôvodnil svoje presvedčenie, z akého dôvodu mal za to, že reštitučný titul nebol nenaplnený.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk <., rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.) a napadnutý rozsudok podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

10. Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. <. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa tohto zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území a ktorej pozemok prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 (ďalej len "rozhodujúce obdobie") spôsobom uvedeným v ustanovení § 3.

13. Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že prvotný problém spočíva v identifikácii, subjektivite a vnútornom a vonkajšom právnom režime prídelcu - právnickej osoby „Lesné - hospodárske družstvo kolonistov“, od ktorého navrhovatelia v rade 1/-69/ odvodzujú svoje vlastnícke právo k pôdohospodárskym nehnuteľnostiam v kat. území B. o celkovej výmere 60,2681 ha, ktoré sú identifikované vo Výmere o vlastníctve pôdy číslo 66615/47-III/B zo dňa 23.III.1948 (konfiškát po bývalom vlastníkovi L. B. a spol.) vydaného Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR. Neexistujúci právny subjekt nemohol byť subjektom ani vlastníckeho práva. Samotná skutočnosť, že bol uvedený vo výmere nie je dostačujúca.

14. V konaní nebola preukázaná existencia tohto subjektu ako právnickej osoby v žiadnej ďalšej verejnej listine. „Lesné - hospodárske družstvo kolonistov“ nie je uvedené ani v rozdeľovníku k schváleniu prídelového plánu - upovedomenie Pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Sekcia „B“ č. B 66.615/47-III zo dňa 23.IV.1948 (položka 16 admin. spisu).

15. Podľa uznesenia Ľudového súdu v Šamoríne č. d. 514/57 zo dňa 22. júla 1958 sa „podľa rozhodnutia ONV v Šamoríne - odb. pôdohosp. rady ONV zn. Pôd/57 zo dňa 18.VI.1957 vkladá vlastnícke právo pre: Československý štát s poznámkou operatívnej správy pre Štátny majetok, národný podnik v Hubiciach. Súčasne sa vymazuje poznámka konfiškácie uznes. Čd 245/54 250/54. Medzi osobami, ktorým sa tohto rozhodnutie doručuje „Lesné - hospodárske družstvo kolonistov“ uvedené nie je.

16. Najvyšší súd preto považuje za správne (zodpovedajúce obsahu administratívneho spisu) zistenia odporcu, že „nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prídelu podľa zápisu v pozemknovníčnych vložkách č. 1, 2, 72, 63 v k.ú. B. prešli na Československý štát operatívnej správy Štátneho majetku národný podnik v Hubiciach v celosti, podľa rozhodnutia Okresného národného výboru Šamorín, odbor pôdohosp. Rady ONV, zn. Pôd 5539/57 zo dňa 18.6.1957. Uznesením čd. 514/57 Ľudový súd v Šamoríne povoľuje v kat. území B. v pkn. vl. č. 1, 2, 4, 63, 72 vklad vlastníckeho práva na nehnuteľnosti, ktoré vlastnili pôvodní vlastníci L. B., U. B. podľa rozhodnutia ONV v Šamoríne - odb. pôdohosp. rady ONV zn. Pôd/57 zo dňa 18.6.1957 v prospech Československý štát s poznámkou operatívnej správy pre Štátny majetok národný podnik v Hubiciach, súčasne sa vymazuje poznámka konfiškácie uznes. čd 245/54, 250/54. Z tohto vyplýva, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam neprešlo na štát postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Sb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov. Za urbárske alebo pasienkové spoločnosti sú považované spoločnosti, ktoré vznikli podľa zák. čl. X/1913 a ich nehnuteľnosti prešli do vlastníctva JRD, ktoré vznikli podľa zák. č. 69/49 Zb.“.

17. Právna zástupkyňa navrhovateľov v rade 1/- 55/ v odvolaní zo dňa 26.5.2015 proti rozhodnutiu odporcu tvrdila, že ide o „podobný právny útvar“. Identita tohto útvaru však nebola objasnená.

18. Pokiaľ ide o rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 8 Sžo/174/2008 zo dňa 04.08.2009, tak ním najvyšší súd potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24SP 51/2008-17 zo dňa 19. júna 2008, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie č. 2004/3434/R634/7 zo dňa 14. marca 2008, ktorým odporca rozhodol tak, že navrhovateľ nespĺňa podmienky uvedené v § 1, ako aj v § 2 ods. 1 a § 3 zákona č. 503/2003 Z. z. na navrátenie vlastníctva alebo priznanie náhrady za pozemky v k.ú. K. M. pridelené Výmerom vydaným Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb.n. SNR o vlastníctve pôdy pridelenej Pastvinárskemu družstvu v k.ú. K. M. zapísané ako parcely...“. Z uvedeného vyplýva, že napadnutým rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene vlastníctvo žiadateľovi nebolo navrátené právoplatným rozhodnutím. Z tohto dôvodu nemožno vec považovať za prejudikáciu.

19. V danom prípade nebolo preukázané, že navrhovatelia resp. ich právni predchodcovia ako fyzické osoby nenadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú identifikované vo Výmere o vlastníctve pôdy číslo 66615/47-III/B zo dňa 23.III.1948 vydaného Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR pre subjekt „Lesné - hospodárske družstvo kolonistov“.

20. Oprávnenej osobe musí svedčiť konkrétny reštitučný titul podľa § 3 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z. Nehnuteľnosti na Československý štát prešli ako pôvodný konfiškát po L. B. a spol. Keďže prechod vlastníctva na štát priamo ako konfiškátu má jednoznačný právny titul v podobe rozhodnutia ONV v Šamoríne - odb. pôdohosp. rady ONV zn. Pôd/57 zo dňa 18.VI.1957 je tým vylúčené prevzatie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu podľa § 3 ods. 1 písm. o/ zák. č. 503/2003 Z. z., ktoré má iba subsidiárny charakter.

21. Ide o vlastnícke vzťahy z minulosti. Aktuálny dôkazný stav neumožňuje prijať iný záver ako odporca urobil v napadnutom rozhodnutí.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý nemal úspech v odvolacom konaní, ich náhradu nepriznal.

23. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.