



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu: **J.N.R.J.Č.**, IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. M.S.S. proti žalovanému: **J., a.s.**, so sídlom P.B., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. J.M.Ž., **o zaplatenie 629 013 Kč s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu i žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.marca.2008, č.k. 45Cb/88/01-308, takto

**r o z h o d o l :**

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17.marca.2008, č.k. 45Cb 88/01-308 sa v napadnutej časti, ktorou uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 464 109 Kč s 0,05% úrokom z omeškania denne od 9.7.1997 do zaplatenia a 125 542,-- Sk trov konania a 5 200,80,-- Sk svedočného nahradiť štátu, **p o t v r d z u j e.**

Odvolanie žalobcu z 11.júla 2008 sa **o d m i e t a.**

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 328,24 eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 464 109 Kč s 0,05 % úrokom z omeškania denne od 9.7.1997 až do zaplataenia a trovy konania vo výške 125 542,-- Sk. Žalobu o 198 904 Kč s príslušenstvom zamietol. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť štátu trovy svedočného vo výške 5 200,80,-- Sk.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou M., s.r.o. uzatvoril dňa 27.12.1996 Zmluvu o dielo č. 016/10/96, predmetom ktorej bola dodávka a montáž haly 1P 15-4,2-1,0 MET-A-60m pre stavbu M.Č.B.. Zmluvné strany si v bode III. bod 2 dohodli, že rozsah dodávok je určený technickou a kalkulačnou špecifikáciou. Objednávateľ sa v čl. V. zaviazal zaplatiť dodávateľovi cenu diela v sume 3 315 065 Kč s dohodnutými platobnými podmienkami v čl. VI. bod 1 zmluvy. V článku IX. bod 2 účastníci zmluvy dohodli odovzdanie diela zápisnicou s tým, že ak dielo bude mať drobné vady a nedorobky, nebrániac riadnemu užívaniu, v zápise sa dohodne termín ich odstránenia. Podľa čl. VI. bod 1 písm. d/ zmluvy, konečná faktúra bude uhradená pri písomnom odovzdaní a prevzatí realizovaného diela bez vád a nedorobkov vo výške 20%, t.j. 663 013 Kč. V čl. IX. ods. 3 zmluvy si zmluvné strany dohodli, že ak budú v zápise o ukončení a prevzatí stavby konštatované drobné vady a nedorobky nebrániace riadnemu užívaniu, dohodnú účastníci v zápise termín ich odstránenia.

Z prílohy č.1 Zápisu o odovzdaní dokončeného predmetu diela zo dňa 24.6.1997 súd zistil: 1. pretekание zvodov dažďovej vody, na čo bolo konštatované, že zhotoviteľ uskutočnil opravu pretmelením spojov, 2. obdobne je to i v prípadoch zatekania cez otváracie okná, 3. objednávateľ konštatuje, že farebná skladba markíz nie je zhodná s obvodovým plášťom a 4. objednávateľ sa zaviazal vyjadriť k bodu 5 Zápisu o prevzatí stavby (finančné vysporiadanie) do 30.6.1997.

Súd zistil, že dňa 18.7.1997 bol spísaný zápis o odovzdaní a prevzatí diela, ktorého súčasťou je príloha č.1, v ktorej sú uvedené drobné nedorobky a vady.

Zo znaleckého posudku znalca Ing. V. vyplýva, že závady uvedené v prílohe č.1 Zápisu zo dňa 24.6.1997 boli odstránené a dielo bolo riadne dokončené.

Súd v odôvodnení rozhodnutia odkázal na ust. § 536 ods. 1, 554 ods. 1, 560 ods. 1, 564 a 436 ods. 1 písm. b/ a c/ Obchodného zákonníka.

Súd dospel k záveru, že dielo tak ako bolo dohodnuté v zmluve, bolo riadne dokončené a vady uvedené v prílohe č.1 Zázpisu zo dňa 24.6.1997 boli odstránené. Avšak následne zo zázpisu z 18.7.1997 vyplýva, že dielo vykazuje ojedinelé vady a nedorobky, spísané v prílohe č.1 zázpisu, čo oprávňuje objednávateľa podľa ust. § 564 v spojení s § 436 ods. 1 písm. b/ a c/ Obchodného zákonníka na odstránenie vád opravou diela, ak sú vady opraviteľné alebo požadovanie primeranej zľavy z ceny diela. Žalovaný v konaní uplatnil započítacie námietky tým, že žiadal, aby súd z uplatnenej pohľadávky žalobcu odpočítal sumu 34 000,-- Sk, ktorú objednávateľ zaplatil colnici za materiál potrebný pri montáži, ďalej sumu 137 056,-- Sk za faktúry č.7-10 za preplatenie kontajnera, sumu 45 000,-- Sk za prácu žeriava zaplatenej tretiemu subjektu za dodávateľa a sumu 75 000,-- Sk za kotviace skrutky. Súd mal za to, že účastníci si v zmluve o dielo dohodli v čl. III. ods. 1, že zhotoviteľ sa uvedenou zmluvou zaväzuje objednávateľovi dodať a zmontovať halu. V čl. V. zmluvy objednávateľ sa zaviazal za dodávku a montáž haly podľa čl. III. zmluvy zaplatiť cenu diela. Z uvedeného vyplýva, že žalobca ako zhotoviteľ diela mal znášať v rámci zmluvne dohodnutej ceny všetky náklady pri dodávke a montáži. Žalobca v časti 34 000,-- Sk vzal návrh späť a v tejto časti súd konanie zastavil. Žalovaný ani v ďalšom konaní nepreukázal cenu práce za použitie žeriava vo výške 45 000,-- Sk. Započítavaciu sumu vo výške 75 000,-- Sk, predstavujúcu cenu kotviacich skrutiek, žalovaný nepreukázal. Z výpovede svedka J., bývalého zamestnanca spoločnosti H., a.s., O., závod J., vyplýva, že uvedené skrutky boli bežne pri predaji súčasťou zmontovaných hál. Ďalej zistil zo stanoviska spoločnosti H., a.s. skutočnosť, že cena kotviacich skrutiek bola súčasťou ceny haly, a to vo výške 25 000 Kč.

Na pojednávaní dňa 31.1.2008 sa účastníci konania pokúsili o uzatvorenie mimosúdnej dohody. Právny zástupca žalobcu, ako aj žalobca uviedli, že sú ochotní pristúpiť k zľave z ceny diela, ktorá bola dohodnutá, a to vo výške až 30% zo žalovanej fakturovanej sumy. Žalovaný sa k uvedenému návrhu na uzatvorenie mimosúdnej dohody vyjadril podaním zo dňa 19.2.2008. Žalobca s uvedeným návrhom nesúhlasil a v podaní zo dňa 6.3.2008 navrhol, aby súd rozhodol vo veci samej z dôvodu, že žalovaný nedodrжал predbežne dohodnuté podmienky na uzatvorenie zmieru. Vzhľadom na skutočnosť, že dielo aj po riadnom odovzdaní vykazovalo ojedinelé vady a nedorobky a žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k ich odstráneniu na jeho náklady, súd dospel k záveru, že 30% zľava z vyfakturovanej ceny diela, t.j. z konečnej faktúry, ktorej zaplata sa žalobca v konaní voči odporcovi domáhal, je primeranou zľavou vzhľadom na uplatnené vady zo strany žalovaného, a preto rozhodol tak, že návrhu žalobcu v časti o zaplata sumy 464 109,-- Sk vyhovel spolu

so zmluvne dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne od 9.7.1997 až do zaplatenia a návrh v časti o 198 904 Kč s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovanému tiež s poukazom na ust. § 148 O.s.p. uložil povinnosť nahradiť štátu trovy vo výške 5 200,80,-- Sk, ktoré štát zaplatil na svedočnom v zmysle uznesenia č.k. 45Cb/88/01-53 zo dňa 5.6.2002.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd v sume 198 904 Kč s príslušenstvom návrh žalobcu zamietol, podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 11.7.2008. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 198 904 Kč s 0,05% úrokom z omeškania denne od 9.7.1997 do zaplatenia a trovy prvostupňového i odvolacieho konania.

Poukázal na tú skutočnosť, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovému zisteniu.

Predmetom konania je zaplatenie časti ceny diela podľa Zmluvy o dielo č. 016/10/96 zo dňa 27.12.1996, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. 000032/97 na sumu 663 013 Kč. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia 34 000 Kč späť a tak predmetom súdneho konania zostala suma 639 013 Kč.

Súd v odôvodnení rozsudku konštatuje, že žalovaný nepreukázal opodstatnenosť svojich započítacích námietok. Tiež konštatoval, že dielo podľa Zápisu o odovzdaní diela zo dňa 24.6.1997 bolo riadne dokončené, drobné vady boli odstránené v priebehu preberacieho konania. Keďže však podľa zápisu zo dňa 18.7.1997 vyplýva, že dielo vykazuje ojedinelé vady a nedostatky spísané v prílohe 1 Zápisu, súd považoval za primeranú zľavu z ceny podľa § 564 v spojení s § 436 ods. 1 písm. b/ a c/ Obchodného zákonníka vo výške 30% z konečnej faktúry, a preto návrh žalobcu v sume 198 904 Kč s príslušenstvom zamietol. S týmto záverom žalobca nesúhlasí.

Žalobca odovzdal dielo - halu H. žalovanému zápisom zo dňa 24.6.1997 bez vád tak, ako to aj konštatuje znalec v posudku 26/2006.

Žalovaný uskutočnil dňa 18.7.1997 pre účely kolaudačného konania zápis o odovzdaní a prevzatí celej stavby „M.“, ktorý sa už žalobcu netýkal. Žalovaný ani žiadne vady a nedorobky spísané v prílohe č.1 k Zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby „M.“ u žalobcu nereklamoval a ani sa nedomáhal ich odstránenia. Prvostupňový súd nesprávne považoval vady a nedorobky spísané v Zápise zo dňa 18.7.1997 za vady a nedorobky, za ktoré zodpovedá žalobca a na základe toho nesprávneho skutkového zistenia priznal žalovanému

právo na zľavu z ceny vo výške 30% z konečnej faktúry a v sume 198 904 Kč žalobu zamietol.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 464 109 Kč s 0,05% úrokom z omeškania denne od 9.7.1997 až do zaplataenia a trovy konania, podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 1.7.2008. Navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný má za to, že súd sa nezaoberal dvomi základnými vecami, a to, že žalobca doposiaľ nepreukázal vlastníctvo veci, ktorú zabudovával, a to samotnú halu 1P 15-4.2-1.0 MET-A-60m, ktorú dodávku haly fakturoval, a teda súd neskúmal otázku správnosti fakturácie, príp. či nedošlo k predčasnej fakturácii a či je vlastníkom ten, ktorý fakturuje dodávky haly a tieto práva nadobudol.

Pri fakturácii dodávky haly a jej prechodu cez hranice bola vydaná faktúra, ktorú vystavil H. J.. Tieto colné doklady tvorili základ pre účtovnú evidenciu. Na jednej strane teda existuje faktúra, ktorou sa žalobca domáha plnenia v zmysle faktúry za dodávku haly, na druhej strane sú colné doklady, že dovozcom je H. J., avšak sú to doklady z colného konania, v zmysle ktorého došlo k zaplataeniu cla, ktoré ponechal bez povšimnutia prvostupňový súd. Podľa žalovaného je platná faktúra, ktorú vydával H. J. a táto nebola stornovaná. Vydaním faktúry, ktorá je predmetom tohto sporu došlo k duplicitnému uplatneniu nároku. Pretože žalobca v konaní nepreukázal ani prevzatie pohľadávky v dôsledku jej postúpenia a ani to, že nadobudol vlastnícke práva k predmetu dodávky, je nemysliteľné, aby na jednej strane H. J. žalovanému fakturoval dodávku haly, žalovaný za ňu zaplatí, zaplatí za ňu ešte i clo a následne to čo žalovaný príjme po colnom konaní od H.-u J., tento predá žalobcovi. Táto situácia zostala podľa názoru žalovaného neobjasnená. Za účelom odstránenia nejasnosti žalovaný navrhol, aby súd vyžiadal doklad o nadobudnutí haly žalobcom, teda buď kúpnu zmluvu alebo iný doklad svedčiaci o vlastníckom práve žalobcu k predmetu sporu, z ktorého by bolo zrejmé, že žalobca oprávnenne uplatňuje svoj nárok. V konaní teda neboli zodpovedané základné otázky, a to kto bol vlastníkom predmetnej haly v čase jej dodávky na územie SR, platnosť či neplatnosť faktúry vydannej H.-om o dodávke predmetnej haly do SR s označením odberateľa žalovaného ako zmluvného partnera, dôvodnosť či nedôvodnosť fakturácie uvedenej haly, pôvod haly z hľadiska vzniku colného konania a zaplataenia colných poplatkov a či išlo o konanie v súlade so zmluvou o dielo. Ďalšou otázkou, ktorú súd nedoriešil v súlade s predloženými dôkazmi je otázka odstránenia nedostatkov a závad a dohoda o lehotách ich odstránenia. V zmysle zápisu zo dňa 27.12.1996 sa zmluvné strany dohodli, že v zmysle zmluvy o dielo zhotoviteľ vystaví konečnú faktúru vo výške 20%

zmluvnej ceny diela, t.j. na sumu 663 013 Kč po odstránení prípadných závad a nedorobkov. V zmysle zápisu označeného ako príloha č.1 existovali závady konštatované pri odovzdaní dokončeného predmetu diela dňa 24.6.1997. Faktúra, ktorá bola vyhotovená žalobcom 24.6.1997, bola vydávaná v čase, kedy tieto nedostatky, závady a nedorobky existovali. Žalobca neodstránil farebnú skladbu markíz a táto nebola zhodná s obvodovým plášťom. Pokiaľ žalobca neodstránil uvedenú vadu uskutočnením náterov, nemal právo fakturovať predmet sporu. Preto podľa názoru žalovaného došlo k predčasnej fakturácii. Pokiaľ sa súd prvého stupňa opieral o znalecké dokazovanie, je potrebné uviesť, že žalovaný vzniesol námietku voči znaleckému posudku, a to najmä z dôvodu, že znalec prijal záver bez toho, aby sa oboznámil s prílohou č.1 protokolu o odovzdaní dokončeného predmetu diela a bez akéhokoľvek odborného posúdenia konštatoval, že stav, ktorý je evidentný môže byť vplyvom klimatických podmienok, teda že farebná nejednotnosť uvedená v bode III. prílohy vznikla pôsobením klimatických podmienok. Žalovaný žiadal kontrolné znalecké dokazovanie, pretože závada, ktorá je viditeľná v roku 1997 a je vytýkaná objednávateľom, je evidentná i v roku 2007 a nie je preukázané, že by žalobca bol túto odstraňoval vykonaním náterov, teda neodstránil vytýkané závady a nedorobky uvedené v prílohe č.1 a v zmysle zápisu o odovzdaní dokončeného predmetu diela bodu 4 mal žalobca faktúru zmluvnej ceny, t.j. 663 013 Kč fakturovať po odstránení prípadných závad a nedorobkov.

Žalovaný namieta oprávnenosť nároku uplatneného žalobcom a je toho názoru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe neúplne zisteného skutkového stavu veci predčasne, neúplne ustálil i právnu kvalifikáciu.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 22.7.2008. Vo vyjadrení uviedol, že v priebehu súdneho konania žalovaný vykonštruovanými námietkami a návrhmi naťahoval spor, pričom žiadne dôkazy na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení nepredložil. Rovnako aj v odvolaní z 8.7.2008 tvrdí skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé a na preukázanie ktorých ani nepredložil žiadne dôkazy.

Nie je predmetom súdneho konania určovanie, kto bol vlastníkom haly H.. Právne irelevantné sú aj tvrdenia žalovaného súvisiace s povinnosťou zaplatiť clo za dodávku haly. Aj keď dôkazné bremeno pre svoje tvrdenia má žalovaný, žalobca preukázal, že kúpnu zmluvou č. 648.13 kúpil od predávajúceho H. J. SP, halu H. za cenu 2 602 742 Kč a dňa 12.3.1997 objednal prepravu haly na miesto stavby M.. Dôkazy, a to dodatok kúpnej zmluvy, objednávka a upresnenie termínu, sú založené v súdnom spise. Žalobca len pre úplnosť uvádza, že predmetnú halu pôvodne kúpil na základe kúpnej zmluvy č. 648.13 na dodávku a montáž pre objednávateľa A., dodávka však bola stornovaná

a vyrobená hala bola preto uskladnená. Žalovaný si spolu so žalobcom uskladnenú halu obhliadli a na základe rozhodnutia žalovaného, že si dodávku a montáž tejto haly u žalobcu objednáva, uzavrel žalobca s firmou H. J. SP Dodatok č.1 ku kúpnej zmluve č. 648.13. Žalobca zaplatil predávajúcemu za halu cenu vo výške 2 602 742 Kč tak, ako je to dohodnuté v čl. V. a VI. Kúpnej zmluvy. Žalovaný pritom ani netvrdil a ani nepreukazoval, že by okrem žalobcu

od neho niekto iný požadoval zaplatiť za dodávku haly H., vlastníctvo žalobcu k hale spochybňuje len v záujme ďalších priťahov v spore.

Podľa Zápisu o odovzdaní dokončeného diela zo dňa 24.6.1997 zástupca objednávateľa prehlásil, že dielo je zhotovené v súlade so zmluvou o dielo a nemá vady, ktoré by bránili prevzatiu dokončeného diela. Objednávateľ prehlásil, že dokončené dielo preberá vady a nedorobky uvedené v prílohe č.1 k zápisu, a to pretekanie zvodov a zatekanie vody cez otvárané okná boli odstránené pretmelovaním spojov, čo je výslovne v prílohe č.1 uvedené. Objednávateľ v prílohe č.1 len konštatuje, že farebná skladba markíz nie je zhodná s obvodovým plášťom, čo bolo spôsobené dlhodobým skladovaním haly pred jej montážou. Objednávateľ však nepožadoval odstránenie tejto nezhody farieb a bolo by to aj zbytočné, pretože vplyvom svetla by nezhody zanikli.

Objednávateľ uskutočnil dňa 18.7.1997 odovzdanie a prevzatie celej plničky minerálnej vody „M.“ a v tomto zápise sa medzi vadami „farebná skladba markíz“ neuvádza. Objednávateľ túto farebnú nezhodu ani nepovažoval za vadu, až v súdnom konaní sa začal účelovo brániť tvrdením, že dielo nebolo riadne odovzdané bez väd a nedorobkov. To, že sa jedná len o konštatovanie stavu a nie o reklamáciu vady, potvrdzuje aj súdny znalec v znaleckom posudku, i prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Účelové a nepravdivé sú aj tvrdenia žalovaného, že navrhol vykonanie ďalších dôkazov - kontrolný znalecký posudok, preukazovanie vlastníctva žalobcu colnými dokladmi a pod. Súd vyzval účastníkov, aby navrhli ďalšie dôkazy a potom, čo účastníci ďalšie dokazovanie nenavrhli, rozhodol súd o ukončení dokazovania a rozhodol vo veci.

Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovaného zamietol a aby zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 14 113,-- Sk podľa zákona č. 655/2004 Z.z., a to za 1 úkon právnej pomoci 11 700,-- Sk, režijný paušál 190,-- Sk, DPH 19% 2 223,-- Sk, spolu 14 113,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniam nie je možné vyhovieť.

Žalobca napadol výrok rozsudku, ktorým súd v sume 198 904 Kč s príslušenstvom návrh žalobcu zamietol a výrok o náhrade trov konania.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15-tich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici bol žalobcovi doručený dňa 25.6.2008, dôkazom čoho je doručka krajského súdu. Lehota na podanie odvolania začala plynúť žalobcovi dňa 26.6.2008 a uplynula 10.7.2008 (štvrtok). Žalobca podal odvolanie zo dňa 11.7.2008, na pošte dňa 11.7.2008, dôkazom čoho je pečiatka pošty (zásielka registrovaná na pošte pod PR 96482028), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol.

Žalovaný podal odvolanie proti výroku, ktorým mu súd uložil zaplatiť žalobcovi sumu 464 109 Kč s 0,05% úrokom z omeškania denne od 9.7.1997 až do zaplattenia a vo výrokoch o náhrade trov konania.

Predmetom odvolacieho konania je teda zaplattenie sumy 464 109, Kč s 0,05% úrokom z omeškania denne od 9.7.1997 do zaplattenia.

Žalovaný v odvolaní výslovne neuviedol, o ktorý konkrétny odvolací dôvod opiera odvolanie, avšak z obsahu odvolania možno vyvodit', že opiera odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/ a f/ O.s.p., t.j. že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ani jeden z tvrdených odvolacích dôvodov zo strany žalovaného nie je v prejednávanej veci daný.

Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi žalobcom ako zhotoviteľom a právnym predchodcom žalovaného M.S.B. ako objednávateľom, bola uzatvorená Zmluva o dielo č.016/10/96 zo dňa 27.12.1996. Podľa čl. III. Predmet zmluvy, bod 1, zhotoviteľ sa touto zmluvou zaviazal objednávateľovi dodať a zmontovať halu H. 1P 15-4,2-1,0-MET-A-60m pre

stavbu M., Č., okres B., SR, a to dodať na svoje náklady a nebezpečenstvo v termíne 10.2.1997. Podľa bodu III. bod 2 zmluvy, rozsah dodávok je určený technickou a kalkulačnou špecifikáciou dodávok, vid' príloha č. 1. Táto príloha je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dielo. Bolo dohodnuté tiež prevedenie haly podľa typových podkladov OK H. a projektovej dokumentácie, spracované firmou H. J. (čl. III. bod 3 zmluvy). Podľa čl. V zmluvy Cena, objednávateľ sa zaviazal za dodávku a montáž haly podľa Hlavy III. zmluvy uhradiť zhotoviteľovi čiastku určenú zmluvnou cestou podľa ponuky zhotoviteľa, technickej a kalkulačnej špecifikácie zmluvy vo výške 3 315 065 Kč, pričom cena bola stanovená na základe ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 526/90 Zb. o cenách dohodou ako cena pevná. Platobné podmienky - fakturácia boli dohodnuté v čl. VI zmluvy. Podľa čl. VI bod 1 písm. d/ zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že konečná faktúra bude uhradená po písomnom odovzdaní a prevzatí realizovaného diela bez väd a nedorobkov vo výške 20%, t.j. 663 013 Kč.

Účastníci zmluvy si podľa bodu VI bod 2 tiež dohodli pre prípad oneskorenej úhrady úrok z oneskorenia vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý deň oneskorenia. Podľa bodu IX. bod 2 zmluvy o ukončení, odovzdaní a prevzatí diela spíšu účastníci zápis. Obojstranným podpisom tohto zápisu vzniká zhotoviteľovi právo na konečné vyrovnanie. Ak budú v zápise o ukončení a prevzatí stavby konštatované drobné vady a nedorobky, nebrániace riadnemu užívaniu, dohodnú účastníci v zápise termín ich odstránenia. O odstránení vady bude spísaný zápis, ktorý podpíšu obe zmluvné strany (bod IX. bod 3 zmluvy).

Práva a povinnosti zmluvných strán sa riadia, pokiaľ to nie je v zmluve inak uvedené, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (bod X. bod 5 zmluvy).

Medzi predávajúcim H. J., SP a kupujúcim J. - N., stavební montáže J., bol uzatvorený Dodatok č.1 ku kúpnej zmluve č. 648.13 zo dňa 19.12.1996, v ktorom bola dohodnutá kúpna cena z haly podľa Kúpnej zmluvy č. 648.13 v sume 2 602 742 Kč vrátane DPH, pričom DPH činí 486 692 Kč. U faktúry č. 400499 na sumu 2 602 742 Kč bola predĺžená splatnosť do 31.3.1997, pričom bolo dohodnuté, že z tejto čiastky uhradí kupujúci do 31.1.1997 640 013 Kč.

Objednávkou prepravy zo dňa 12.3.1997 si žalobca objednal u H. J., SP J., zabezpečenie dopravy dodávky haly podľa kúpnej zmluvy č. 648.13 z firmy H. na miesto určenia M. – Č., okr. B., SR. Ako spôsob dopravy boli uvedené kamióny.

Zo Zápisu z odovzdania a prevzatia spodnej stavby pre montáž a dodávku haly H. na stavbe M., ktorého sa za objednávateľa M., s.r.o. zúčastnil Ing. V. a Ing. P., za generálneho

zhotoviteľa T.B. B. a za dodávateľa haly J. a B., vyplýva, že dňa 20.3.1997 generálny zhotoviteľ firma T.B. v zastúpení objednávateľa stavby a za jeho účasti odovzdáva spodnú stavbu pre montáž haly H. jej dodávateľovi firme N. J. na akcií M., okr. B.. Pri tejto príležitosti bolo dohodnuté, že dňa 24.3.1997 odovzdá firma T., s.r.o. dodávateľovi haly H. schému z realizovaných pilot s ich výškovým a smerovým zameraním. Dodávateľ haly H. firma N. J. ku dňu 20.3.1997 preberá spodnú stavbu pre montáž svojej dodávky a ku dňu montáže, t.j. 24.3.1997 požaduje vykonať nasledovné: ukončiť montážnu panelovú komunikáciu v objekte haly, ukončiť štrkový zásyp pozdĺž panelovej komunikácie v objekte haly, ukončiť odkopávky terénu v objekte haly, vykresliť pozdĺžne a priečne osi jednotlivých pilot, upraviť podložie pre umiestnenie kontajneru firmy N. (cca 20 m<sup>2</sup>). Generálny zhotoviteľ požadoval od dodávateľa haly H. pre prípadný odber elektrickej energie opatriť svoje odberné miesto vlastným elektromerom.

Žalobca vykonal dielo dohodnuté v bode III Predmet zmluvy zo dňa 27.12.1996. Účastníci zmluvy dňa 24.6.1997 uzatvorili zápis o odovzdaní dokončeného predmetu diela podľa zmluvy o dielo č. 016/10/96 zo dňa 27.12.1996 v zmysle § 554 a nasl. Obchodného zákonníka č.513/1991 zo dňa 5.11.1991. Z tohto zápisu vyplýva, že predmetom preberacieho konania je dodávka a montáž halového objektu H. 1P 15-4,2-1,0-A-METECNO 60-dl.60m v rozsahu predmetu diela uvedenej zmluvy o dielo. Tiež zo zápisu vyplýva, že preberacie konanie bolo ukončené 24.6.1997. Účastníci preberacieho konania skonštatovali, že dielo bolo prevedené v termíne v súlade so Zmluvou o dielo, práce boli vykonané podľa dokumentácie, TP v požadovanej kvalite - vid'. osvedčenie o akosti a kompletnosti montážnych prác. V bode IV bolo dohodnuté, že v zmysle zmluvy o dielo zhotoviteľ vystaví konečnú faktúru vo výške 20% zmluvnej ceny diela, t.j. 663 013 Kč po odstránení prípadných závad a nedorobkov. Splatnosť faktúry je do 14 dní od vystavenia a doručenia. V zápise sa konštatuje, že zástupca objednávateľa prehlasuje, že dielo je vykonané v súlade so Zmluvou o dielo č.016/10/96 zo dňa 27.12.1996, projektovou a montážnou dokumentáciou, technickými podmienkami a nezistil závady, ktoré by bránili odovzdaniu vykonaného (dokončeného) diela. Objednávateľ prehlásil, že dokončené dielo preberá. Vykonanou prehliadkou dokončeného diela boli zistené závady a nedorobky. Súčasťou tohto zápisu je príloha č.1 - Súpis závad a nedorobkov. Z prílohy č.1 vyplýva, že boli zistené závady, nedorobky: 1. bolo zistené pretekánie zvodov dažďovej vody, na čo zhotoviteľ uskutočnil opravu pretmelením, 2. obdobne je to i v prípadoch zatekania cez otváracie okná, 3. objednávateľ konštatuje, že farebná skladba markíz nie je zhodná

s obvodovým plášťom. Objednávateľ sa zaviazal vyjadriť k bodu V zápisu o prevzatí stavby (finančné vysporiadanie do 30.6.1997).

Žalobca faktúrou č. FO-000032/97 zo dňa 24.6.1997 so splatnosťou 8.7.1997 vyfakturoval právnomu predchodcovi žalovaného sumu 663 013 Kč. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. V. zo dňa 24.11.2006 vyplýva, že závady uvedené v prílohe č.1 Zápisu zo dňa 24.6.1997 boli odstránené a dielo bolo riadne dokončené. Žalovaný sumu 663 013 Kč žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Podľa § 1 zákona č.97/63 Zb. v znení neskorších predpisov, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci. Žalobca (fyzická osoba, podnikateľ) má sídlo v Českej republike, ktorá je od 1.5.2004 tiež členom Európskej únie. Ide teda o vec s medzinárodným (cudzím) prvkom.

Podľa § 2 citovaného zákona ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné Medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie Medzinárodnej zmluvy.

Nariadenie rady (ES) č.44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ktoré nadobudlo účinnosť 1.3.2002 a nahradilo medzi Slovenskou republikou a Českou republikou Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach z 29.10.1992 /článok 69 Kapitoly VII Vzťah k iným právnym nástrojom/ neobsahuje ustanovenie o tom, procesný predpis ktorého členského štátu majú sudy použiť, preto treba aplikovať § 48 citovaného zákona, podľa ktorého slovenské sudy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv, to znamená, že je potrebné postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 763a zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 97/63 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

Zo Zmluvy o dielo č. 016/10/96 bod X bod 5 vyplýva, že práva a povinnosti zmluvných strán sa riadia, pokiaľ to nie je v zmluve inak uvedené príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 97/63 Zb., pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, sa spravidla spravuje a) kúpne zmluvy a zmluvy o dielo právom miesta, kde je sídlo (bydlisko predávajúceho alebo zhotoviteľa diela) v čase uzavretia zmluvy.

V súlade s ust. § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č.97/1963 Zb. posúdil súd hmotnoprávny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi podľa ust. § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len Obchodný zákonník).

Podľa ust. § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 554 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 548 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie než je úroková sadzba určená podľa § 502 (znenie účinné do 31.1.2004).

Odvolačí súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola uzatvorená platná zmluva o dielo v zmysle ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Zhotoviteľ si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o dielo č. 016/10/96, dôkazom čoho je zápis spísaný a podpísaný zástupcami sporových strán zo dňa 24.6.1997, označeného ako Zápis o odovzdaní dokončeného predmetu diela zo Zmluvy o dielo č. 016/10/96 z 27.12.1996. V zápise sa konštatuje, že dielo bolo vykonané v termíne v súlade so zmluvou o dielo, že práce boli vykonané v súlade s projektovou a montážnou dokumentáciou, technickými podmienkami a že nezistil závady, ktoré by bránili odovzdaniu vykonaného (dokončeného) diela.

Z uvedeného teda vyplýva, že objednávateľ - žalovaný dokončené dielo, teda dodávku i montáž haly H. 1P 15-4,2-1,0-MET-A-60m pre stavbu M., okr. B., preberá. Žalovaný teda prevzal dielo v zmysle zmluvy, teda prevzal dodávku i montáž haly, a preto mu v zmysle zmluvy o dielo vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú cenu diela, konkrétne mu vznikla

povinnosť zaplatiť doposiaľ neuhradenú faktúru č.000032/97 zo dňa 24.6.1997 na sumu 663 013 Kč.

V danom prípade išlo o zmluvný vzťah medzi žalobcom J. ako zhotoviteľom diela a žalovaným ako objednávateľom diela, a preto je irelevantné v danom prípade skúmať právny vzťah medzi žalovaným a spoločnosťou H. J. a zaoberať sa platnosťou či neplatnosťou, resp. oprávnenosťou, resp. neoprávnenosťou vystavenia faktúry vydananej spoločnosťou H. J., na ktorú poukazuje žalovaný vo svojom odvolaní.

Odvolačný súd sa tiež stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý uviedol v napadnutom rozsudku, že žalovaný nepreukázal žiadnymi relevantnými dôkazmi, že mu vznikla voči žalobcovi pohľadávka spôsobilá na započítanie a že s poukazom na ust. § 580 Občianskeho zákonníka došlo k zániku pohľadávok započítaním a teda súd prvého stupňa správne nepovažoval započítaciu námietku žalovaného za dôvodnú.

Odvolačný súd taktiež považoval námietku žalovaného uvedenú v odvolaní o tom, že doposiaľ neboli odstránené vady a nedorobky uvedené v Prílohe č.1 k zápisu zo dňa 24.6.1997, za nedôvodnú. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že vady v Prílohe č.1 k zápisu zo dňa 24.6.1997 boli odstránené a zhotovenie haly H. 1P 15-4,2-1,0-A Čačín SUB.č.64 974 01 Čerín bolo riadne dokončené.

Zápis o odovzdaní a prevzatí zo dňa 18.7.1997, prílohou č.1 ktorého je súpis ojedinelých väd a nedorobkov, nebol podpísaný žalobcom. Nebolo preukázané, že za tieto vady a nedorobky zodpovedá žalobca, keďže nebolo preukázané, že tieto vady existovali na diele, ktoré dodával žalobca pre žalovaného, pretože zo samotného zápisu vyplýva, že išlo o stavbu M., objekt 01,02 na základe Zmluvy č. 2/97 zo dňa 29.1.1997 a nie Zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 27.12.1996, pričom cena dodávky podľa zmluvy uvedenej v Zápise o odovzdaní a prevzatí zo dňa 18.7.1997 bola na sumu 9 089 000,-- Sk, keď celková cena diela uzavretej medzi účastníkmi konania bola 3 315 065 Kč. Žalovaný vady uvedené v zápise zo dňa 18.7.1997 a jej prílohe č.1 u žalobcu nereklamoval, nedomáhal sa vo vzťahu k žalobcovi zodpovednosti za vady a neuplatnil si voči žalobcovi nároky z väd z realizovaného diela v zmysle dohôd upravených v zmluve o dielo, uzatvorenej medzi účastníkmi konania a následne v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Preto súd prvého stupňa nesprávne v súlade s ust. § 564 v spojení s § 436 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka priznal žalovanému právo na 30% zľavu z vyfakturovanej ceny diela, t.j. konečnej faktúry vo výške 198 904 Kč.

S prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobca podal oneskorene odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým súd žalobu v sume 198 904 Kč s príslušenstvom zamietol, odvolací súd

jeho odvolanie odmietol a predmetom odvolacieho konania bol návrh žalobcu na úhradu sumy 464 109 Kč s príslušenstvom. Najvyšší súd SR má za to, že žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 464 109 Kč a v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku, s úhradou sumy 464 109 Kč a v tejto s poukazom na ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a dohodu zmluvných strán v zmluve o dielo čl. VI bod 2, žalobcovi vzniklo právo tiež na zaplatenie 0,05% úroku z omeškania denne od 9.7.1997 do zaplatenia zo sumy 464 109 Kč.

Súd prvého stupňa tiež správne rozhodol o trovách prvostupňového konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd, keďže rozsudok súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správny, tento s poukazom na ust. § 219 O.s.p. v napadnutej časti potvrdil.

V konaní úspešný žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods.1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobca bol v odvolacom konaní zastúpený advokátom, ktorý vykonal 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.7.2008, za čo mu vzniklo právo na zaplatenie odmeny v sume 8 150,-- Sk z predmetu odvolacieho konania 464 109 Kč, paušálnej odmeny v sume 190,-- Sk a DPH 1548,50,-- Sk podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., teda v celkovej výške 9 888,50,-- Sk, čo činí 328,24 eur.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. marca 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.