

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **Mgr. P. G. a spol.** pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. b/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 29. novembra 2007 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného JUDr. B. O. proti uzneseniu predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku zo 17. septembra 2007, sp. zn. PK 1 Tš 23/2005, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **s a z r u š u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Predseda senátu Špeciálneho súdu v Pezinku uznesením zo 17. septembra 2007, sp. zn. PK 1 Tš 23/2005, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 uložil obžalovanému JUDr. B. O., narodenému X., trvalo bytom B., D. č. Z, poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk (desaťtisíc slovenských korún) z dôvodu, že obžalovaný JUDr. B. O. napriek tomu, že disponuje finančnými prostriedkami, doposiaľ nezaplatil poriadkovú pokutu vo výške 30 000 Sk, ktorá mu bola v minulosti právoplatne uložená.

Obžalovaný JUDr. B. O. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil v osobitnom písomnom podaní prostredníctvom svojho obhajcu.

V odôvodnení obžalovaný JUDr. B. O. argumentoval tým, že výzva súdu alebo justičnej pokladnice na zaplatenie poriadkovej pokuty nespĺňa kritéria výzvy danej podľa Trestného poriadku, pretože takáto výzva je výlučne administratívnym úkonom súdnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného JUDr. B. O. je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona**, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Zo zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok vyplýva, že správca v prípade nezaplatenia súdnej pohľadávky (poriadkovej pokuty) túto prevedie zmluvou o prevode správy súdnej pohľadávky na Krajský súd v Bratislave, ktorý vykonáva funkciu justičnej pokladnice, pričom tento súd má postavenie výkonného orgánu na vymáhanie súdnych pohľadávok s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky. Justičná pokladnica následne písomne vyzve povinného, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy súdnu pohľadávku uhradil, v opačnom prípade prikróčí k jej vymáhaniu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, keďže v danom prípade nešlo o výzvu danú v zmysle Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 149 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie zrušil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 29. novembra 2007

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: