

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 19.5.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/314/2011-11 zo dňa 30.12.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/314/2011-11 zo dňa 30.12.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti vyjadreniu označenému ako č. X. zo dňa 19.5.2011 z dôvodu, že táto listina nie je rozhodnutím podliehajúcim súdnemu prieskumu; nebola nikdy vydaná odporkyňou.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia uznesenia a pokračovania v konaní, opakovane žiadal o pridelenie advokáta a uviedol, že nie je pravda, že podal totožný návrh aj dňa 2.1.2007. Ďalej dôvodil tým, že žiada, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok aj starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ sa na krajskom súde domáhal preskúmania zákonnosti likvidačného predpisu č. 390 322 759 zo dňa 10.5.2006, ktorému sám priradil číslo 1 a o ktorom prebieha na krajskom súde konanie pod sp. zn. 28S/1/2007. Následne podal približne 200 obdobných návrhov, ktorým sám priraduje číselné označenia.

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáhal preskúmania listiny označenej ako č. X. zo dňa 19.5.2011, ktorú odporkyňa nikdy nevydala, nejde teda o rozhodnutie správneho orgánu. Nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, nakoľko nemá povahu správneho aktu, ktorým by správny orgán určitým spôsobom zasiahol do práv či povinností navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. júna 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová