

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/75/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2014200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2019  
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2014200557.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeníka a členiek senátu JUDr. Judity Kokolevskej a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľa: A. V., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, D., t. č. umiestnený v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10, pošt. priechod 21/F, Dubnica nad Váhom, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.05.2014 v spojení so zmenovými rozhodnutiami odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.07.2014 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.03.2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/86/2014-122 zo dňa 20.04.2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/86/2014-122 zo dňa 20.04.2017 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 38Sd/86/2014-122 zo dňa 20.04.2017 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.05.2014 v spojení so zmenovými rozhodnutiami odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.07.2014 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.03.2015 a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.05.2014 odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, nakoľko navrhovateľ bol uznaný za invalidného s mierou poklesu viac ako 70 %, avšak nespĺnil podmienku potrebnej doby poistenia podľa § 72 zákona č. 461/2003 Z. z.. Ku dňu vzniku invalidity získal 9 rokov a 342 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím nespĺnil podmienku potrebného počtu najmenej 10 rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok. Odporkyňa zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.07.2014 zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok a doplnila, že doba jeho štúdia na Strednej odbornej škole v Prakovciach mu bola zhodnotená od 01.09.1983 z dôvodu, že do obdobia dôchodkového poistenia je možné započítať iba štúdium po skončení povinnej školskej dochádzky. Ďalším zmenovým rozhodnutím

č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.03.2015 bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pričom rozhodnutie bolo doplnené o konštatovanie, že pokiaľ navrhovateľ nemá zaplatené poistné za celé obdobie, kedy bol prihlásený do poistenia ako samostatne zárobkovo činná osoba (ide o obdobie od 01.02.1992 do 31.01.1994), tak toto obdobie nie je možné s poukazom na § 78 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. zhodnotiť ako obdobie dôchodkového poistenia pre nárok na invalidný dôchodok.

V odôvodnení rozsudku krajský súd citoval § 4 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení platnom do 31.12.2012, § 70 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., § 6 ods. 1 štvrtý bod zákona č. 101/1964 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej aj len „zákon č. 101/1964 Zb.“) a § 10 ods. 1 písm. d/ zákona č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej aj len „zákon č. 121/1975 Zb.“). Z pripojeného spisového materiálu odporkyne krajský súd zistil, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica zo dňa 15.04.2014 je navrhovateľ od 20.02.2013 invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. vyplýva, že počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 40 rokov do 45 rokov je najmenej 10 rokov, pričom navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t. j. k 20.02.2013 nesplnil zákonom stanovené podmienky získania potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia. Navrhovateľ pred vznikom invalidity získal 3.627 dní obdobia dôchodkového poistenia, t. j. 9 rokov a 342 dní. Samotná doba jeho poistenia bola zhodnotená na základe spisového a evidenčného materiálu nachádzajúceho sa v evidencii odporkyne, pričom podľa § 226 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 555/2007 Z. z. je odporkyňa povinná viesť individuálny účet poistenca a sprístupniť poistencovi informáciu o zmenách stavu individuálneho účtu, ktorý má len informatívny charakter a nie je teda dokladom, ktorý je potrebné prikladať k žiadosti o dôchodkovú dávku sociálneho poistenia. Z tohto dôvodu navrhovateľom predložený listinný doklad - informácia o stave individuálneho účtu poistenca k 31.12.2003 nemožno považovať za záväzný doklad, z ktorého je odporkyňa povinná vychádzať, pretože rozhodujúcim je osobný list dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu jej rozhodnutia, a v ktorom je uvedené obdobie dôchodkového poistenia týkajúce sa poistenca. Tiež je potrebné uviesť, že dobu štúdia navrhovateľa na Strednej odbornej škole v Prakovciach bolo možné zhodnotiť až od 01.09.1983, pretože do obdobia dôchodkového poistenia je možné započítať iba štúdium po skončení povinnej školskej dochádzky. V prípade navrhovateľa trvala povinná školská dochádzka podľa zákona č. 186/1960 Zb. o sústave výchovy a vzdelávania (ďalej aj len „zákon č. 186/1960 Zb.“) 9 rokov, pričom vzhľadom na dosahovaný vek vykonával povinnú školskú dochádzku v období od 01.09.1974 do 31.08.1983, a preto mu toto obdobie nemohlo byť zhodnotený. Taktiež mu nebolo započítané obdobie dôchodkového poistenia od 01.02.1992 do 31.01.1994, keďže v tomto období bol povinne dôchodkovo poistený ako samostatne zárobkovo činná osoba, avšak vzhľadom na to, že nemal za obdobie od 01.01.1993 do 31.01.1994 zaplatené poistné na dôchodkové poistenie, tak mu v zmysle § 78 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. nebolo možné započítať na nárok na invalidný dôchodok ani toto obdobie. Pokiaľ ide o navrhovateľom namietané obdobia, kedy vykonával prácu na základe dohody o vykonaní práce v obchodných spoločnostiach OKY SLOVAKIA, s. r. o. a CHANON 68, s. r. o., tak toto obdobie mu taktiež nemohlo byť zhodnotený, pretože zamestnanec vykonávajúci prácu na základe dohody o vykonaní práce v období do 31.12.2012 nebol v súlade s § 4 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. zúčastnený na dôchodkovom poistení, pretože táto dohoda nezakladala účasť na povinnom dôchodkovom poistení. Za tohto stavu krajský súd nepovažoval za hospodárne vypočúvať navrhovateľom navrhnutých svedkov, ktorí mali potvrdiť, že v období rokov 2007 až 2012 a 2007 až 2010 bol zamestnancom týchto spoločností. Navrhovateľ síce splnil zdravotnú podmienku pre priznanie invalidného dôchodku, nesplnil však podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to, že tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne, odporkyňa postupovala v jeho prípade v súlade so zákonom.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd vrátil vec na ďalšie konanie, prípadne vyhovel jeho návrhu. Uviedol, že na základe lekárskeho posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica zo dňa 15.04.2014 bol uznaný invalidným s mierou poklesu viac ako 70 %. Pred podaním žiadosti o invalidný dôchodok vychádzal navrhovateľ z informácie o stave individuálneho účtu poistenca k

31.12.2003, kde je uvedený súčet obdobia dôchodkového poistenia 4.327 dní, t. j. 11 rokov a 312 dní. Tento informačný údaj považoval za smerodajný. Vyjadril presvedčenie, že odporkyňa nielen v jeho prípade zavádza poistencov v informáciách, a potom vydá osobný list dôchodkového poistenia, kde sú už iné informácie, ktoré nie sú identické s predchádzajúcimi informáciami. Taktiež mal za to, že nie je diskriminovaný iba tým, že má rómsky pôvod, ale aj zákonom, keďže povinná školská dochádzka je raz deväťročná a raz osemročná a tiež tým, že zákon uprednostňuje štátne podniky, akciové spoločnosti, spoločnosti s ručením obmedzeným a ak nezaplatia odvody alebo sa dostanú do konkurzu, odporkyňa dôchodcom vypláca dôchodky. Odporkyňa mu nehodnotila všetky preukázané obdobia, pričom medzi informáciou o stave individuálneho účtu poistenca a osobného listu dôchodkového poistenia je rozpor, čím navrhovateľovi na základe súčtu počtu dní dôchodkového poistenia chýba 23 dní zákonom stanovenej doby. Krajský súd nepreskúmal dôkladne napadnuté rozhodnutia odporkyne. V prílohe navrhovateľ zaslal odvolaciemu súdu list odporkyne zo dňa 20.09.2016, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva, že informácia o stave individuálneho účtu poistenca je pre poistenca aj odporkyňu smerodajná pre výpočet obdobia dôchodkového poistenia a slúži k následnému doplneniu chýbajúcich období. Ďalej namietal, že krajský súd nepovažoval za potrebné vypočítať ním navrhnutých svedkov, čím mu zamedzil prostredníctvom nich potvrdiť ďalšie obdobie dôchodkového poistenia v zamestnaniach, v ktorých pracoval. Krajský súd ho neinformoval, či vôbec ním navrhnutých svedkov kontaktoval písomne alebo iným spôsobom.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho vecnej správnosti. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní, nepovažovala za opodstatnené. Krajský súd správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Odporkyňa trvala na svojich doterajších písomných vyjadreniach. Navrhovateľ vznáša totožné námietky, ktoré uvádzal aj v priebehu správneho konania a s týmito námietkami sa odporkyňa vysporiadala v predošlých vyjadreniach, ktoré sú aj súčasťou odôvodnenia rozsudku krajského súdu. Navrhovateľ nepredložil žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodujúci proces.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 70 ods. 2 a 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., nakoľko na základe jeho žiadosti zo dňa 15.04.2014 o invalidný dôchodok bol jeho zdravotný stav posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica dňa 15.04.2014, ktorý mu určil mieru poklesu 75 % s dátumom vzniku invalidity od 20.02.2013. Spornou medzi účastníkmi bola otázka splnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z., potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 40 rokov do 45 rokov je najmenej 10 rokov a zisťuje sa z obdobia pred vznikom invalidity.

Z Osobného listu dôchodkového poistenia odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bola pri posúdení nároku na invalidný dôchodok zohľadnená ako doba poistenia:

- doba štúdia na Strednej odbornej škole v Prakovciach od 01.09.1983 do 31.08.1989,
- doba v Slovenských elektrotechnických závodoch Gelnica od 06.09.1989 do 31.01.1992,
- doba od 11.03.1994 do 01.05.1994, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný,
- doba od 02.12.1994 do 05.02.1995, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný,
- doba zamestnania v Metalprodukt, s. r. o. Gelnica od 06.02.1995 do 18.09.1995 a
- doba zamestnania v Dopravnej poisťovni, a. s. Bratislava od 01.04.1999 do 31.10.1999.

Pred vznikom invalidity, t. j. pred 20.02.2013 získal navrhovateľ 3.627 dní obdobia dôchodkového poistenia, t. j. 9 rokov a 342 dní, a teda nesplnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok, ktorá je vo veku nad 40 rokov do 45 rokov najmenej 10 rokov.

Navrhovateľ inú dobu dôchodkového poistenia ako mu bola odporkyňou zhodnotená nepreukázal. Jeho dobu štúdia na Strednej odbornej škole v Prakovciach bolo možné zhodnotiť až od 01.09.1983 s poukazom na § 6 ods. 1 štvrtého bodu zákona č. 101/1964 Zb. platného v čase, kedy navrhovateľ absolvoval povinnú školskú dochádzku, v zmysle ktorého sa dobou zamestnania rozumela doba štúdia na školách, potrebná na prípravu na povolanie po skončení povinnej školskej dochádzky. Doby zamestnania a náhradné doby sa hodnotia podľa právnych predpisov platných v čase, keď sa získali, ak neskoršie predpisy neustanovia iný (výhodnejší pre poistenca) spôsob ich hodnotenia. Aj podľa neskoršieho zákona č. 121/1975 Zb. sa v zmysle § 10 ods. 1 písm. d/ dobou zamestnania rozumela doba štúdia na školách potrebná na prípravu na povolanie po skončení povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka podľa zákona č. 186/1960 Zb. trvala v prípade navrhovateľa 9 rokov, a teda povinnú školskú dochádzku ukončil absolvovaním prvého ročníka Strednej odbornej školy v Prakovciach dňa 31.08.1983 a od 01.09.1983 mu bolo možné započítať aj dobu štúdia.

V súvislosti s touto námietkou navrhovateľa je potrebné poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4So/120/2007 zo dňa 29.05.2008 uverejnený v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 5/2008 pod č. 58, v ktorom najvyšší súd dospel k záveru, že „... S ohľadom na uvedené pre započítanie doby štúdia ako doby zamestnania sa vyžadovalo nielen to, aby išlo o štúdium potrebné na prípravu na povolanie, ale aby išlo o štúdium na školách, včítane vysokých škôl, a samozrejme po skončení povinnej školskej dochádzky.“.

Rovnako námietku navrhovateľa ohľadom nevypočutia ním navrhnutých svedkov považoval odvolací súd za nedôvodnú. V súvislosti s namietanou dobou zamestnania v období rokov 2002 až 2004 v spoločnosti OKY SLOVAKIA, s. r. o. je potrebné poukázať na jeho vyjadrenie na pojednávaní pred krajským súdom, kde uviedol, že „... na vypočutí týchto svedkov netrvám, a to z dôvodu, že bolo zistené, že v tomto období, keď som bol zamestnancom tejto spoločnosti, som nebol prihlásený na sociálne poistenie u tohto zamestnávateľa.“ Odporkyňa vykonala aj dokazovanie za účelom zisťovania obdobia, kedy bol navrhovateľ prihlásený ako samostatne zárobkovo činná osoba do poistenia a z listu Sociálnej poisťovne, pobočky Spišská Nová Ves č. 9791- 44/2015-SN zo dňa 02.03.2015 zistila, že navrhovateľ nemá zaplatené poistné za obdobie, kedy bol prihlásený do poistenia ako samostatne zárobkovo činná osoba, t. j. od 01.02.1992 do 31.01.1994. Už pri spísaní žiadosti o invalidný dôchodok ho odporkyňa poučila o možnosti doplatenia poistného, na základe čoho by mu bolo možné uvedené obdobie po zaplatení celej dlžnej sumy na poistnom započítať. Keďže SZČO bol v rokoch 1992 až 1994, nemožno jeho účasť na dôchodkovom zabezpečení (poistení) posudzovať podľa § 78 zákona č. 461/2003 Z. z., ale podľa § 255 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v spojení s § 72 vyhlášky č. 149/1988 Zb. v znení účinnom do 31.12.1995 - to však nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia odporkyne, lebo

podstatné je, že celá doba samostatnej zárobkovej činnosti by sa mu mohla započítať až vtedy, keď by doplatil dlžné poistné.

Pokiaľ ide o nevypočutie navrhovateľom navrhnutých svedkov ohľadom jeho zamestnania v spoločnosti CHANON 68, s. r. o., je potrebné prisvedčiť krajskému súdu, ktorý správne konštatoval, že ich vypočutie by bolo nehospodárne. Z § 4 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení platnom do 31.12.2012 totiž vyplýva, že zamestnanec na účely nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti je fyzická osoba v právnom vzťahu, ktorý jej zakladá právo na pravidelný mesačný príjem podľa § 3 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 a 3 okrem fyzickej osoby v právnom vzťahu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a žiaka strednej školy a študenta vysokej školy pri praktickom vyučovaní v období odbornej (výrobnej) praxe. Odvolací súd pripomína, že až do konca roka 2012 sa poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti neplatilo na zamestnancov pracujúcich na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Na účely zdravotného poistenia sa uvedené subjekty dostávali do postavenia tzv. samoplatcov. Okrem toho, samotný navrhovateľ v žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 15.04.2014 uviedol, že v období od 01.11.1999 do 01.05.2013 bol nezamestnaný a neevidovaný, čo potvrdil aj svojím podpisom. Je preto namieste položiť si otázku, prečo už pri spísaní žiadosti neuviedol, že v uvedenej spoločnosti pracoval v období od 01.06.2007 do 31.03.2011. Ak by aj krajský súd akceptoval čestné vyhlásenie konateľa spoločnosti CHANON 68, s. r. o. D. V. bez uvedenia dátumu, v ktorom vyhlásil, že navrhovateľ bol v období rokov 2007 až 2011 zamestnancom uvedenej spoločnosti, táto skutočnosť by nemala vplyv na započítanie doby dôchodkového poistenia, nakoľko podľa evidencie z registra sociálneho poistenia bol navrhovateľ zamestnaný v tejto spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce od 08.12.2011 do 08.12.2011. Aj tu je potrebné zopakovať, že zamestnanec vykonávajúci prácu na základe dohody o vykonaní práce nebol s poukazom na § 4 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. zúčastnený na dôchodkovom poistení.

Taktiež námietku navrhovateľa týkajúcu sa rozdielnych údajov v informácii o stave individuálneho účtu poistenca k decembru 2003 a v rozhodnutiach odporkyne o jeho invalidnom dôchodku, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Informácia o stave individuálneho účtu poistenca je informáciou pre poistenca o období jeho dôchodkového poistenia a zárobkoch, ktoré dosiahol na základe údajov, ktoré mala odporkyňa v čase podania tejto informácie k dispozícii. Údaje tam uvedené preto nemusia byť úplné a nie sú záväzné. Informácia o stave individuálneho účtu poistenca nie je rozhodnutím a má len informačný charakter. Pre posúdenie vecnej správnosti rozhodnutí odporkyne o priznaní dôchodkovej dávky sú podstatné osobné listy dôchodkového poistenia, ktoré boli vypracované k jednotlivým rozhodnutiam, a to na základe prvotných evidenčných podkladov, t. j. osobných listov dôchodkového poistenia (zabezpečenia), potvrdených jednotlivými zamestnávateľmi poistenca ohľadom trvania doby zamestnania, prípadných náhradných dôb a dosiahnutých zárobkov.

Záverom odvolací súd dodáva, že nebolo možné akceptovať ani námietku ohľadom diskriminácie či už kvôli jeho rómskemu pôvodu, alebo tým, že v jeho prípade bola deväťročná povinná školská dochádzka a inokedy je iba osemročná, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že by sa s ním zaobchádzalo inak ako s inými žiadateľmi o dávku, ktorí sa ocitli v obdobnej situácii.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.