

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., a.s., M.L.**, IČO: X., zastúpeného advokátkou JUDr. D.K.M. proti žalovanej: **JUDr. V.M.L.**, správkyni konkurznej podstaty úpadcu Z., a. s. v konkurze, Č.M., IČO: X., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2006, č. k. 28 Cbi 120/01-493, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky **m e n í** výrok rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2006, č. k. 28 Cbi 120/01-493 o náhrade trov konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právnej zástupkyne náhradu trov konania vo výške 531,84 Eur.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici čiastočne vyhovel žalobe a vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu Z., a. s. v konkurze, M. nehnuteľné veci, zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. X., katastrálne územie T., okres T., ako pozemky: parc. č. 2/3 o výmere 1111 m², druh pozemku ostatná pôda, parc. č. 3 o výmere 1234 m², druh pozemku zastavaná plocha, ako stavby: ubytovňa súp. č. 410 na parc. č. 3 inv. č. 002610053,

nehnutel'né veci zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. X., k. ú. B., obec B., okres M. ako stavby: rekreačná chata J., súp. č. 6 na parc. č. 1570, inv. č. 002410037 a rekreačná chata J. súp. č. 43, na parc. č. 1601, inv. č. 002610173, nehnuteľné veci zapísané v katastri nehnuteľnosti na LV č. X., k. ú. M., obec M., okres M., ako pozemky:

- parc. č.1303/1 o výmere 320 m², zastavané plochy,
- parc. č.1303/2 o výmere 82 m², zastavané plochy,
- parc. č.1304/1 o výmere 358 m²,zastavané plochy,
- parc. č. 1306/2 o výmere 167 m², zastavané plochy,
- parc. č. 1306/3 o výmere 671 m², zastavané plochy,
- parc. č.1306/4 o výmere 3891 m², zastavané plochy,
- parc. č.1306/7 o výmere 893 m², zastavané plochy,
- parc. č. 7185 o výmere 2425 m², zastavané plochy

a ako stavby:

- prevádzková budova, súp. č. 722, na parc. č. 1304/1, inv. č. 002610205,
- dielne údržby, súp. č. 5484, na parc. č. 1306/4, inv. č. 002410046,
- dielne bytovej údržby súp. č. 5485, na parc. č. 1306/7, inv. č. 002110241 a účelové zariadenie súp. č. 5507, na parc. č. 7185, inv. č. 002610216.

Ďalej vylúčil z tejto konkurznej podstaty hnutel'né veci presne špecifikované vo výroku rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodnutie o náhrade trov konania rozhodol poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. a na skutočnosť, že obaja účastníci boli sčasti úspešní a sčasti neúspešní.

Proti rozsudku v časti, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania, podal žalobca odvolanie. Žiadal rozhodnutie v napadnutej časti zmeniť a žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 284 515,50 Sk náhrady trov konania.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa pri rozhodnutí o trovách konania mal vychádzať z presného pomeru úspechu a neúspechu podľa znaleckého posudku. Žalobca poukázal na to, že mal úspech pri všetkých hnutel'ných veciach a pri nehnuteľných veciach mal neúspech len v nepatrnej časti, lebo z celkovej hodnoty nehnuteľných vecí v sume 94 036 789 Sk mal úspech pri nehnuteľnostiach v sume 92 973 245 Sk a neúspech pri nehnuteľnostiach v sume 1 066 544 Sk.

Úspech žalobcu pri hnutel'ných veciach je 100% a pri nehnuteľných veciach bol úspech 98,86%. Pri rozhodovaní o trovách podľa odvolateľa mal súd prvého stupňa vychádzať z ust. § 142 ods.3 O.s.p. a priznať žalobcovi plnú náhradu trov konania. Ďalej uviedol,

že nehnuteľné a hnutel'né veci žalobca nadobudol ako nepeňažný vklad do základného imania v zmysle znaleckého posudku č. 300-27/1998 spoločnosti B., a.s., B., t. j. nepeňažný vklad do základného imania žalobcu je špecifikovaný v znaleckom posudku. Žalovaný vykonal zaradenie predmetných nehnuteľných a hnutel'ných vecí do konkurznej podstaty v zmysle znaleckého posudku a túto skutočnosť oznámil žalobcovi podaním z 8. marca 2001. Zaradenie majetku žalobcu do konkurznej podstaty úpadcu Z., a. s. v konkurze, M. postupom podľa § 19 ods. 1 ZKV bolo neoprávnené, lebo od právoplatnosti rozsudku Najvyššieho súdu SR z 23. novembra 2004, vydaného, pod sp. zn. 5 Obo 280/04, kde bol neúspešný v odporovacej žalobe, vedel, že neexistuje zákonný dôvod na vrátenie majetku vloženého do obchodnej spoločnosti žalobcu, neoprávnene trval na zaradení predmetného majetku do konkurznej podstaty úpadcu Z., a.s.. Z uvedených dôvodov je plne dôvodné podľa žalobcu žiadať trovy konania od žalovaného.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia v napadnutej časti, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úplný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom konania na súde prvého stupňa bolo vylúčenie nehnuteľných a hnutel'ných vecí zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu Z., a. s. Žaloba bola odôvodnená tým, že označené veci, ktorých vylúčenia sa žalobca domáhal, nadobudol ako nepeňažný vklad do základného imania. Prvostupňový súd tejto žalobe nevyhoviel len v nepatrnej časti, a preto úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, účelne vynaložených v súvislosti s uplatnením práva na vylúčenie vecí z konkurznej podstaty podľa ust. § 142 ods. 3 O. s. p.

Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd svojim rozhodnutím, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré dôvodil tým, že tak žalobca, ako aj žalovaný boli v časti úspešní a v časti neúspešní, nesprávne posúdil nárok žalobcu na náhradu trov konania.

Podľa názoru odvolacieho súdu, žalobcovi patria trovy konania spojené s uplatnením nároku na vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Právna zástupkyňa síce požiadala náhradu účelne vynaložených trov konania, pozostávajúcich zo zaplattenia súdneho poplatku, avšak z predloženého spisu nevyplýva, že by žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Odvolací súd vyvodil záver, že hodnotu predmetu sporu, teda vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Potom účelné trovy žalobcu pozostávajú z nasledujúcich trov právneho zastúpenia, a to: prevzatie a príprava zastúpenia 28. februára 2005, podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 38,31 Eur (1 154 Sk); účasť na pojednávaní dňa 27. apríla 2005, ktoré bolo odročené, podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 9,58 Eur (288,50 Sk); účasť na pojednávaní dňa 29. júna 2005 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 38,31 eur (1 154 Sk); účasť na pojednávaní dňa 11. mája 2007 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 11,38 Eur (342,75 Sk); účasť na pojednávaní dňa 30. apríla 2008 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 12,17 Eur (366,50 Sk); účasť na pojednávaní dňa 31. mája 2008 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 48,66 Eur (1 466 Sk). V zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sú účelne vynaloženými trovami aj paušálne náhrady, v predmetnom prípade vo výške 33,46 Eur (1 008 Sk; t. j. 3 x 150 Sk, 178 a 2 x 190 Sk). Ďalej náhrada cestovného autobusom v dňoch 27. apríla 2005 a 29. júna 2005 z M. do Banskej Bystrice vo výške 10,75 Eur (324 Sk; t. j. 81 Sk x 4); k tomu strata času podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 99,58 Eur (3 000 Sk; t. j. 12 ½ hodín x 250 Sk). Náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom, (hoci právna zástupkyňa zle uviedla dátum 25. apríla 2007, avšak zo spisu vyplýva, že sa na pojednávaní zúčastnila dňa 11. mája 2007) z M. do B. a späť vo výške 33,70 eur (1 015,10 Sk); k tomu strata času podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 39,43 Eur (1 188 Sk; t. j. 4 ½ hodiny x 297 Sk). Náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom dňa 30. apríla 2008, vo výške 36,11 Eur (1 088 Sk), k tomu strata času podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 41,96 Eur (1 264 Sk; t. j. 4 ½ hodiny x 316 Sk). Náhrada cestovného osobným motorovým

vozidlom dňa 21. mája 2008 vo výške 36,48 Eur (1 099 Sk), k tomu strata času podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 41,96 Eur (1 264 Sk; t. j. 4 ½ hodiny x 316 Sk).

Odvolací súd nepovažoval za účelné trovy spojené s písomnými podaniami žalobcu zo dňa 22. marca 2005, týkajúce sa návrhu na zrušenie predbežného opatrenia a návrhu na pokračovanie v konaní, nakoľko o týchto procesných opatreniach súd konal ex offo, bez potreby procesnoprávneho úkonu účastníka. Nápodobne, písomné podanie zo dňa 26. marca 2007, ktoré sa týkalo úpravy petitu, nie je účelne vynaloženým nákladom, pretože obsah tohto podania mal byť obsiahnutý už v žalobe, a týmto podaním žalobca nežiadal zmenu petitu a nešlo ani o ďalší návrh nad rámec pôvodnej žaloby.

Preto odvolací súd vyhodnotil účelne vynaložené trovy prvostupňového konania žalobcu v celkovej výške sumu 531,84 Eur.

Odvolací súd z týchto dôvodov odvolaním napadnutý výrok rozsudku o náhrade trov konania podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi na účet jeho právnej zástupkyne náhradu trov vo výške 531,84 Eur.

Žalobca mal v odvolacom konaní úspech, avšak pretože si neuplatnil náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 2 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p., že sa mu náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.