

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/8/2019
Identifikačné číslo spisu:	4601899524
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4601899524.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO: 36 664 219, proti povinným 1/ T. zastúpený JUDr. Stanislav Irsák, advokát so sídlom Kolárska 4, Bratislava, 2/ IM. L., zastúpená JUDr. Stanislav Irsák, advokát so sídlom Kolárska 4, Bratislava, 3/ L., zastúpený JUDr. Stanislav Irsák, advokát so sídlom Kolárska 4, Bratislava, 4/ I., zastúpený Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, 5/ T., zastúpený JUDr. Stanislav Irsák, advokát so sídlom Kolárska 4, Bratislava, 6/ U. o vymoženie 9.783,24 € s prísl. vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn.: 8Er 56/2001, o dovolaní povinného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. mája 2018 sp. zn. 26CoE 257/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. mája 2018 sp. zn. 26CoE 257/2017 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo 17. mája 2017, č. k. 8 Er 56/2001-233, ktorým súd prvej inštancie návrh povinných v 1., 2., 3., 5., rade na zastavenie exekúcie zamietol. Súd prvej inštancie odklad exekúcie nepovolil.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný 1/ dňa 8. októbra 2018 dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“. Argumentoval tým, že mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Dovolateľ sa nestotožnil s argumentáciou prvoinstančného súdu ani odvolacieho súdu, že výpoveď povinného 1/ vykonaná dva mesiace po podaní odporu preukazuje skutočný obsah podania s názvom odpor proti platobnému rozkazu. Uvádza, že jeho skutočnú vôľu má potvrdiť aj výsluch T., osoby, ktorá odpor písala. Dovolateľ žiadal napadnuté uznesenie Okresného súdu 8Er 56/2001-233 zo dňa 17.05.2017

a uznesenie Krajského súdu v Nitre 2CoE 257/2017 zo dňa 25.05.2018 zmeniť a exekučné konanie v plnom rozsahu zastaviť a zaviazať oprávneného nahradiť povinným trovy konania.

4. Oprávnená k podanému dovolaniu uviedla, že sa s názorom Krajského súdu v Nitre vyjadreným v uznesení 2CoE 257/2017-247 zo dňa 25.05.2018 v plnom rozsahu stotožňuje a žiada, aby súd dovolanie ako nedôvodné zamietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinného 1/ je potrebné odmietnuť. Pre stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

7. Novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa

1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Nakoľko táto právna úprava bola účinná v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia, dovolací súd podľa nej posudzoval prípustnosť dovolania.

8. Vzhľadom na § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, v znení účinnom od 1. apríla 2017 s poukazom na § 419 CSP, dovolanie voči uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

9. Ústavný súd SR sa vo svojej rozhodovacej činnosti viackrát stotožnil s právnym názorom Najvyššieho súdu SR ohľadne časovej pôsobnosti ustanovenia §202 ods.4 Exekučného poriadku účinného od 1. apríla 2017 (II. ÚS 185/2018, I. ÚS 74/2019). NS SR judikoval, že použitie okamžitej aplikability ustanovenia §202 ods.4 je nevyhnutné, ak sú kumulatívne splnené dve podmienky. Dovolanie musí byť podané (dovolacie konanie začaté) a zároveň rozhodnutie, proti ktorému dovolanie smeruje, musí byť vydané za účinnosti novej procesnej úpravy Exekučného poriadku účinnej od 1. apríla 2017.

10. Nad rámec vyššie uvedeného dovolací súd uvádza, že dovolanie podané podľa § 420 písm. f) CSP je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Právna úprava pripúšťa dovolanie z dôvodu existencie väd zmätočnosti len proti meritórnym rozhodnutiam, t.j. proti rozhodnutiam vo veci samej a z nemeritórnych rozhodnutí iba proti rozhodnutiam, ktorými sa konanie končí. Rozhodnutie, ktorým odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu, ktorým návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil nemožno považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

11. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie povinného 1/ podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

12. Vzhľadom na to, že dovolací súd nevyhovел dovolaniu dovolateľa, návrhom dovolateľa podľa §444 ods.1,2 na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutých uznesení sa nezaoberal.

13. Dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.