

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. K.**, bytom v M., J. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č. k. 24Sd/145/2007- 28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č. k. 24Sd/145/2007- 28, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 24. augusta 2007, č. k. 24Sd/145/2007- 28, zastavil konanie opravnom prostriedku navrhovateľky, ktorým sa domáhala zrušenia rozhodnutia odporkyne zo 7. júna 2007 číslo X. z dôvodu, že navrhovateľka podaním zo 16. augusta 2007, posudzovaným podľa jeho obsahu, vzala svoj opravný prostriedok proti späť a žiadala konanie zastaviť.

Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby jej odvolací súd priznal starobný dôchodok v požadovanej výške. Potvrdila, že súdne konanie pred krajským súdom „zastavila“, ale po liste, ktorý odporkyňa zaslala 24. augusta 2007 žiada, aby sa v konaní pokračovalo.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka písomným podaním, ktoré vlastnoručne podpísala, vzala späť navrhla uviedla, že konanie „zastavuje“.

Pravosť podpisu, ani slobodnú vôľu pri vykonaní tohto právneho úkonu navrhovateľka nespochybnila, naopak, v odvolaní proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu sama priznala, že žiadala konanie zastaviť, avšak potom, ako jej prišiel list od odporkyne, v ňom žiadala pokračovať. Skutočnosti, ktoré by spochybňovali jej pôvodnú vôľu zastaviť konanie nespochybnila.

Podľa § 250d ods. 3 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250h ods. 2 až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka vzala účinne späť svoj návrh na začatie konania späť (v danom prípade opravný prostriedok - odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne) a žiadala, aby súd nekonal vo veci samej.

Späťvzatie návrhu nemožno odvolať. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

Vzhľadom na skutočnosť, že v spornom konaní navrhovateľka vzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne účinne späť, preto krajský súd nepochybil, keď konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľky nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej odporokyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 16. apríla 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová