

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloletého L. K.K.**, bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov - matky **MUDr. M. I.**, v dovolacom konaní zastúpenej JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Klincová 35, a otca **L. K.K.**, o **zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 37 P 57/2011, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. júla 2012 sp.zn. 11 CoP 186/2012 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie matky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 31. januára 2012 č.k. 37 P 57/2011-285 rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého L. K. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne počnúc 1. januárom 2012, s povinnosťou zasielať zvýšené výživné do rúk matky vždy do 15 dňa v mesiaci vopred. Zároveň uložil otcovi povinnosť zaplatiť ročné výživné za obdobie od 1. januára 2012 do 31. januára 2012 v sume 150 EUR, a to do 30. marca 2012. Vo zvyšku návrh matky zamietol, a rozhodol, že sa tým mení predchádzajúci rozsudok o určení výživného. Po vykonaní dokazovania mal za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému je čiastočne dôvodný, keďže od poslednej úpravy prešlo už 5 rokov, za ktoré došlo k prirodzenému nárastu nákladov na uspokojovanie potrieb maloletého L.. Zohľadnil i plnenie povinností otca vo vzťahu k plateniu výživného i celkovej starostlivosti o maloletého.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd na odvolanie obidvoch rodičov rozsudkom zo 17. júla 2012 sp.zn. 11 CoP 186/2012 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na zvýšenie výživného zamietol. Zmenu prvostupňového rozsudku odôvodnil tým, že neboli dané podmienky pre zvýšenie vyživovacej povinnosti, keďže nenastala taká zmena pomerov od posledného určenia vyživovacej povinnosti, ktorá by odôvodňovala jej zmenu.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie matka. Žiadala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom.

Otec vo vyjadrení k dovolaniu navrhol tento mimoriadny opravný prostriedok zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 238 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Uvedené ustanovenie v odsekoch 1 až 3 pripúšťa dovolanie proti zmeňujúcemu rozsudku odvolacieho súdu a za určitých podmienok aj proti potvrdzujúcemu rozsudku. V zmysle odseku 4 tohto ustanovenia však dovolanie nie je prípustné vo veciach upravených Zákonom o rodine, ibaže ide o rozsudok o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, o určení rodičovstva, o zapretí rodičovstva alebo o osvojení. V preskúmvanej veci sú predmetom konania práva a povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu upraveného Zákonom o rodine (zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa), nejde však o obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv a povinností alebo o pozastavenie ich výkonu, ani o priznanie rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, ani o určenie alebo zapretie rodičovstva a ani o osvojenie. Prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia je preto vylúčená.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania matky maloletého dieťaťa aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolateľka v mimoriadnom opravnom prostriedku vadu vyplývajúcu z ustanovenia § 237 O.s.p. nenamietala a ani v dovolacom konaní existencia takejto vady nevyšla najavo. Prípustnosť dovolania preto nemožno vyvodiť ani z tohto ustanovenia.

Dovolateľkou namietané nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) je síce dovolacím dôvodom, ale možno ho uplatniť len vtedy, ak je dovolanie prípustné. Dovolanie je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu z hľadiska správneho právneho posúdenia veci.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie matky ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keďže ostatným účastníkom v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. novembra 2012

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová