

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/4/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017202010
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1017202010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. H. Z., občan K. republiky, bytom G. XX, XX-XXX K., K. republika, právne zastúpený: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 16898-4/2017-BA zo dňa 22.09.2017, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Sa/100/2017 n i e j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 06.12.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 16898-4/2017-BA zo dňa 22.09.2017, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca, č. 50125-1/2014-CA zo dňa 15.12.2014 o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi MANIOM, s.r.o. dňa 01.2.2013 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Sa/100/2017-35 zo dňa 11.04.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému s odôvodnením, že žalobcom je občan Poľskej republiky, ktorý mal na území Slovenskej republiky vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľa MANIOM, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, Čadca a toto miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Dodal, že v zmysle ustálenej judikatúry miestna príslušnosť správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že z obsahu žaloby ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci a samotné sídlo zamestnávateľa na

území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Žalobca sa v žalobe identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky. Dodal, že podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“) chýbajú, a preto je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 S. s. p. a na konanie je podľa jeho názoru miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Podľa § 18 ods. 3 S. s. p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 O. s. p..

6. Podľa § 13 ods. 1 S. s. p. miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 3 S. s. p. v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 S. s. p., ktoré ustanovuje miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne.

9. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 S. s. p., v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 S. s. p. nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 S. s. p. takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 S. s. p. je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 S. s. p.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 S. s. p., a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 S. s. p.. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 S. s. p. miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

12. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.