

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/94/2015
Identifikačné číslo spisu: 4014201058
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4014201058.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančeniča, v právnej veci navrhovateľa: R.. Y. X., bytom J. XX, I. K. proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku pomerného starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12.01.2015, č. k. 23Sd/325/2014-19, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12.01.2015, č. k. 23Sd/325/2014-19, m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 20.3.2014 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 12.01.2015, č. k. 23Sd/325/2014-19, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 20.3.2014, ktorým odporkyňa podľa § 26a zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a § 112 ods. 1 a § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) rozhodla, že navrhovateľovi naďalej patrí od 10.10.2010 pomerný starobný dôchodok v sume 138,80 €. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ služobný pomer vojaka skončil 31.12.1998 a od 01.01.1999 je poberateľom výsluhového dôchodku priznaného podľa § 26 zákona č. 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov za výkon služby v rozsahu od 1.10.1963 do 31.12.1998, t.j. 35 ukončených rokov. Navrhovateľ je od 08.11.2003 poberateľom pomerného starobného dôchodku, pričom pre nárok na tento dôchodok mu bolo započítaných 12 rokov z toho 10 rokov v III. Pracovnej kategórii.

Krajský súd mal z administratívneho spisu za preukázané, že navrhovateľovi bolo započítané obdobie od

1.10.1963 do 30.9.1965 a od 1.10.1965 do 22.7.1966 v I. kategórii funkcií (základná vojenská služba vo vojenskej škole resp. v I. pracovnej kategórii), od 23.7.1966 do 12.11.1975 tiež I. kategória funkcií, od 13.11.1975 do 03.12.1989 II. kategória funkcií a od 04.12.1989 do 31.12.1998 v I kategórii funkcií. Obdobie od 01.1.2001 do 25.9.2001 mu nebolo započítané z dôvodu, že mu nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti. Podľa krajského súdu správne uviedla odporkyňa, že aj napriek zápočtu všetkých odpracovaných rokov spolu so základnou vojenskou službou nedošlo k dôvodu na zvýšenie pomerného starobného dôchodku, preto s postupom odporkyne sa v celom rozsahu stotožnil a preskúmané rozhodnutie odporkyne ako zákonné potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že odporkyňa nepreviedla zápočet hrubého zárobku k roku 2003, kedy mu vznikol nárok na pomerný starobný dôchodok a tiež mala započítať obdobie od 01.1.2001 do 25.9.2001. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa trvala na vecnej správnosti svojho rozhodnutia a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Poukázala na to, že aj keď sumu pomerného starobného dôchodku navrhovateľa určila opakovane po započítaní doby základnej služby a ďalšej služby vo vojenskej škole v I. pracovnej kategórii (I. kategórii služby) k zmene výšky pomerného starobného dôchodku nedošlo, preto navrhovateľovi naďalej patrí pomerný starobný dôchodok v sume 138,80 €.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č.162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením sa toto odvolacie konanie riadi ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p., preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zmeniť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie pomerného starobného dôchodku.

V zmysle § 259 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom do 31. decembra 2004 v konaniach o nárokoch na dávky a výplatu dávok z dôchodkového zabezpečenia, ktoré vznikli pred 1. januárom 2004, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 s odchýlkami ďalej ustanovenými.

Podľa § 175 zákona č. 100/1988 Zb. nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie alebo služby I. a II. kategórie funkcií sa priznávajú do 31. decembra 2023.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov v znení neskorších predpisov profesionálny vojak prepustený zo služobného pomeru má nárok na výsluhový dôchodok, ak vykonával službu (§ 47) najmenej 20 rokov.

Podľa § 26a ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. ...vajak... má nárok na pomerný starobný dôchodok ak bol zamestnaný najmenej 10 rokov a dosiahol vek aspoň 60 rokov.

Podľa § 26a ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb....vojakovi... sa do doby zamestnania potrebnej na nárok na pomerný starobný dôchodok nezapočítava profesionálna služba, ak túto službu vykonával v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok alebo ak...vojakovi...bol priznaný invalidný výsluhový dôchodok.

Odvolačný súd nepovažuje námietku navrhovateľa o nezapočítaní doby od 01.1.2001 do 25.9.2001 za opodstatnenú. Odporkyňa postupovala v súlade so zákonom (§ 169c ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. v znení zákona č. 446/2000 Z.z.), keďže zo spisového materiálu nevyplýva a navrhovateľ to ani ničím nepreukázal v priebehu konaní, že by v rozhodnom čase poberal podporu v nezamestnanosti, preto uvedenú dobu ani nebolo možné hodnotiť.

Na druhej strane však podľa odvolacieho súdu odporkyňa nezistila riadne (napr. výzvami), čoho sa navrhovateľ svojimi podaniami domáha.

Z návrhu navrhovateľa sa javí, že sa domáha prepočtu starobného dôchodku vzhľadom na skutočnosť, že ako profesionálny vojak vykonával službu I. kategórii funkcií viac ako 20 rokov a zrejme sa domáha nároku na starobný dôchodok v zmysle § 175 zákona č. 100/1988 Zb. Navrhovateľ 55 rokov dosiahol X.XX.XXXX., čím by v zmysle už ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spĺňal podmienky pre prepočet starobného dôchodku s výpočtom teoretickej sumy a jej krátenia pri zohľadnení dôb ktoré získal v rozsahu zakladajúcim nárok na výsluhový dôchodok.

Odporkyňa po zistení tzv. teoretickej sumy starobného dôchodku rozhodne o výške starobného dôchodku v zmysle čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie odporkyne zo dňa 20.3.2014 nepovažoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne znovu rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku od 10.4. 2010 v naznačenom smere, pričom je viazaná právnym názorom odvolacieho súdu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 250k ods. 1 v spojení s ust. § 250l ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní úspech avšak trovy konania si neuplatnil a žiadne mu nevyplývajú ani zo spisového materiálu, preto mu súd žiadne nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.