

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/148/2020
Identifikačné číslo spisu:	8116226145
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8116226145.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1. Y. T. a 2. R.. W. T., trvale bytom U. F. XXX, proti žalovanému: Obec Družstevná pri Hornáde, Hlavná 38, Družstevná pri Hornáde, zastúpená: JUDr. Radomírom Jakabom, advokátom, Bočná 10, Košice, o zaplatenie 787,43 €, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11Csp/21/2018, konajúc o dovolaní žalobkyne 2. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 2NcC/8/2019 zo dňa 16. mája 2019, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania o dovolaní.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením pod sp. zn. 2NcC/8/2019 zo dňa 16. mája 2019 rozhodol, že námietka žalobcov 1. a 2. voči postúpeniu veci Okresnému súde Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) nie je dôvodná.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 2 (ďalej len „dovolateľka“), ktoré si sama spísala aj podpísala, keďže má právnické vzdelanie druhého stupňa (rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. j.: MŠSR-2010-7136/13734:317-RP zo dňa 18. júna 2010).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že konanie o dovolaní treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho súdu“. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom, alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. V danom prípade však dovolanie žalobkyne 2. smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený o námietkach účastníkov konania (§ 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“, v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP). Dovoláním žalobkyne 2. je teda napadnuté uznesenie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

9. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

10. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti napadnutému uzneseniu.

11. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok