

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **D. L.**, zomrelému **X.**, naposledy bývajúcemu v **J.**, **o vyrubení poplatku za konanie o dedičstve**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6 D 1217/2010, o dovolaní Ing. **S. V.** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. augusta 2011 sp. zn. 5 CoD 13/2011, 5 CoD 14/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 27. apríla 2011 č. k. 6 D 1217/2010-36 o vyrubení súdneho poplatku za konanie o dedičstve dedičke Ing. **S. V.** v sume 19,50 € a č. k. 6 D 1217/2010-38, ktorým jej bol vyrubенý doplatok súdneho poplatku za podanie návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku poručiteľa v sume 91,50 €.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dedička Ing. **S. V.** dňa dovolanie, ktorým žiadala o zrušenie rozhodnutí odvolacieho aj prvostupňového súdu. Namietala v ňom nesprávne právne posúdenie veci súdmi nižších stupňov, keď tieto podľa jej názoru nesprávne interpretovali poznámku k položke 18a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona. Vytýkala im aj chybné určenie výšky vyrubенého súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, pri podaní dovolania nebola zastúpená advokátom. Dovolanie v jej mene podal Ing. M. G., ktorý nie je advokátom. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 8. decembra 2011 č. k. 6 D 1217/2010-66 bola preto dovolateľka vyzvaná na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. V predmetnom uznesení bolo obsiahnuté aj poučenie dovolateľky o možnosti postupovať v zmysle § 30 O.s.p. a požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Odpoveď na uvedené uznesenie, doručené účastníčke konania 22. decembra 2011 (porovnaj správu pošty na č.l. 68 spisu), nebola súdu do dnešného dňa zaslaná, splnomocnenie udelené advokátovi pre dovolacie konanie dovolateľka doposiaľ nedoložila a nepožiadala ani o ustanovenie kvalifikovaného zástupcu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2012

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová