



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **K. G.**, Ul. P. X., S., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o zvýšení invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. novembra 2011, č.k. 19Sd/262/2011-14, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 18. novembra 2011, č. k. 19Sd/262/2011-14, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. X.zo dňa 7. júla 2011, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok od 6. júna 2011 na 199 € mesačne na tom základe, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je 70 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ bol od marca 2009 uznaný invalidným pre 65 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 % v porovnaní so zdravou osobou. Dňa 6. mája 2011 podal žiadosť

o zvýšenie invalidného dôchodku. Jeho zdravotný stav bol posúdený posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne v Topoľčanoch so záverom, že je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona avšak od 6. mája 2011 miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 70%v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku z 19. októbra 2011 dospel k zhodnému záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby obehovej sústavy - chronická ischemická choroba srdca NYHA III so 60 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorú a za iné zdravotné postihnutia (choroby dýchacej sústavy) zvýšil o 10 % na celkových 70 % percentuálnu mieru o 10 % na celkových 70 %. Podľa posudkov zdravotné ťažkosti obmedzujú navrhovateľa v pracovnom zaradení, preto sa mu navrhuje vykonávať práce bez nadmernej fyzickej a psychickej záťaže. Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne a preto ho podľa § 250 q ods.2 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že jeho zdravotný stav nebol správne posúdený. Nesúhlasil s určenou mierou poklesu jeho zárobkovej činnosti. Poukázal na to, že MUDr. M. už 22.12.2008 mu diagnostikoval ischemickú chorobu NYHA III.-IV. a že posudkových lekárov ale ani súd nezaujímal popis vyšetrenia prof. B. z 21. júna 2011. Podané odvolanie doplnil správou z odborného vyšetrenia v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb v Bratislave dňa 19. júla 2012.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené, lebo rozsah zdravotného poškodenia navrhovateľa bol dostatočne ozrejmý príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia a ich posudky sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebolo preukázané zhoršenie zdravotného stavu v takom rozsahu, ktorý by odôvodnil určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa.

V konaní o žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku zo 6. mája 2011 posudkoví lekári po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a dostupnej zdravotnej dokumentácie ako i navrhovateľom predložených lekárskejších správ a nálezov z odborných vyšetrení ustálili, že navrhovateľ trpí na kombinované kardiálne a pľúcne postihnutie, pričom opakovanými vyšetreniami bola preukázaná ischemická choroba srdca NYHA III, zaradená v kapitole IX, oddiel A., položka 1, písm. c/, prílohy č. 4 zákona. Toto postihnutie ustálili za rozhodujúce zdravotné postihnutie s tým, že mu zodpovedá 60 %-ná miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť. S ohľadom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí, najmä pre choroby dýchacej sústavy, zaradené v kapitole VIII, oddiel B, položky 7, písm. a/ prílohy č. 4 zákona v súlade s § 71 ods.8 zákona zvýšili percentuálnu mieru o 10 %, na celkových 70 %.

Navrhovateľ sa domáhal uznania viac ako 70%-nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a namietol, že má aj problémy s chrbticou, ktoré ochorenie je podľa jeho názoru ťažšie, ako diagnóza, pre ktorú bol uznaný za invalidného.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na zvýšenie invalidného dôchodku je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že navrhovateľ je schopný vykonávať prácu bez nadmernej psychickej a fyzickej námahy, bez chladu, vlhka a prašného prostredia.

Medzi závermi posudkov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal dôvod pochybovať ani odvolací súd. Posudkoví lekári zohľadnili všetky ochorenia navrhovateľa na základe aktuálnych odborných nálezov. Pokiaľ navrhovateľ v odvolacom konaní poukazoval na správu kardiológa z Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb v Bratislave z 19. júla 2012, z jej obsahu nevyplýva, že by postihnutie srdca dosahovalo

štádium NYHA III-IV. Naopak potvrdzuje štádium NYHA III, ktoré konštatovali aj posudkoví lekári.

Posudkový lekár v posudku z 19. októbra 2011 zohľadnil aj navrhovateľom namietané postihnutie chrbtice. Jeho konštatovanie o charaktere tohto postihnutia nie je v rozpore s popisom prof. B..

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek požiadať o opätovné posúdenie zdravotného stavu a zvýšenie invalidného dôchodku.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2013

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová