

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **N. M.** pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 30. októbra 2013 v Bratislave dovolanie obvineného **N. M.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. októbra 2010 sp. zn. 3 To 195/2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **N. M.**  
**sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 24. júna 2010 sp. zn. 3 T 153/2009 bol obvinený **N. M.** uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa dopustil na skutkovom základe, že

v presne nezistený deň začiatkom apríla 2008 vo večerných hodinách v L. na ul. K. v presne nezistenom byte po tom, ako E. H. (roč. 1992) ťahal za ruky a vtisol do miestnosti, kde sa nachádzala posteľ prikázal jej, aby sa vyzliekla, avšak keď toto odmietla urobiť, povedal jej, že dostane bitku, na čo sa táto začala brániť, kedy jej dal dve alebo tri facky, viackrát jej povedal, aby sa vyzliekla, čo však naďalej odmietala, následne ju vyzliekol sám, čomu sa bránila tak, že mu odťahovala ruky, škrabala ho a snažila sa mu vytrhnúť, on ju však zvalil na posteľ, ľahal si na ňu a začal jej vyzliekať spodnú časť odevu, kedy ho kopala

a snažila sa mu vymaniť, chytil ju za nohy, dal jej ich hore a vykonal na nej súlož, kde po dokonaní súložej ejakulát vypustil do igelitového sáčku a povedal jej, že ak o tom, čo jej spravil niekomu povie, že ju zabije, avšak žiadne zranenia jej svojim konaním nespôsobil, a to aj napriek tomu, že už v minulosti bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2T 34/99 z 8. januára 2001, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. januára 2001 pre trestný čin lúpeže podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny a rozsudkom Obvodného súdu Praha 7 sp. zn. 5T 93/93 z 2. februára 1994 pre trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do väznice s ostrahou, ktorý rozsudok bol uznaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky 22. januára 1995 pod sp. zn. Urt 12/95.

Za to bol obvinenému N. M. podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 47 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere **20 (dvadsať) rokov**, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený **do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.**

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola uvedeným rozsudkom poškodená E. H. s nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obvinený N. M. a odvolanie podal aj prostredníctvom obhajcu. Odvolanie obvineného Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 13. októbra 2010 pod sp. zn. 3 To 195/2010 podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený N. M. prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. S. Ď. 18. októbra 2011 dovolanie z dôvodov § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., že mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Dovolanie obvineného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 20. decembra 2011 sp. zn. 5 Tdo 61/2011 na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por.

Proti vyššie citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 17. januára 2013 opätovne dovolanie, tentoraz prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. J. M.. Dovolanie podal z dôvodov § 371 ods. 1 písm. h/, i/ Tr. por., že rozhodnutím mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V dôvodoch dovolania v podstate zopakoval argumenty, ktoré uplatnil v predchádzajúcom svojom dovolaní, ktoré mu bolo, ako je vyššie uvedené, rozhodnutím tunajšieho súdu podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté. Ďalším podaním došlým na súd prvého stupňa 11. októbra 2013 doplnil dovolanie o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Citované ustanovenie síce používa pojem „zamietnuté“, napriek tomu aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por. bráni tomu, aby dovolateľ mohol v tej istej veci opätovne podať dovolanie (resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného v zmysle § 372 ods. 2 časť vety za bodkočiarkou).

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. totiž obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa odmietne vtedy, keď už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. je zrejmé, že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Z toho dôvodu sa ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. per analogiam použije aj v prípade, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd musí ďalšie dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (viď rozhodnutie NS SR č. 118 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR č. 6/2012).

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373, ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania, dovolanie obvineného N. M. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 30. októbra 2013**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová