

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepaníka na neverejnom zasadnutí dňa 9. decembra 2014 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **S. G.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného **S. G.** na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného **S. G.** vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3Nto 16/2014 a 3Nto 17/2014, sa tomuto súdu **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T 4/14, obžalovaný **S. G.** trestne stíhaný pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., vzniesol na hlavnom pojednávaní dňa 6. októbra 2014 námietku zaujatosti voči senátu prejednávajúcemu jeho trestnú vec. Po rozhodnutí prvostupňového súdu uznesením zo 6. októbra 2014, že predseda senátu a prísediaci nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného **S. G.**, podal obžalovaný sťažnosť, o ktorej má rozhodovať Krajský súd v Banskej Bystrici.

Z písomného vyhotovenia podanej námietky je zrejmé, že obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš so žiadosťou o odňatie veci tomuto okresnému súdu a jej prikázanie inému okresnému súdu.

Podaním doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 14. októbra 2014 vzniesol okrem iného obžalovaný **S. G.** námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu

v Banskej Bystrici. Argumentoval predchádzajúcim odsúdením Okresným súdom vo Veľkom Krtíši a skúsenosťou s rozhodovacou činnosťou Krajského súdu v Banskej Bystrici v jeho predchádzajúcej trestnej veci. Z odpovede predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na jeho sťažnosť voči predsedníčke Okresného súdu vo Veľkom Krtíši vyvodil záver, že predseda krajského súdu a jemu podriadení sudcovia tohoto súdu zakrývajú chyby sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš a je vysoko pravdepodobné, že sudcovia krajského súdu nepôjdu proti jeho predsedovi. Žiadal, aby o podanej sťažnosti rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky a súčasne, ako nevinného, ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Sudcovia všetkých kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici vyjadrili svoju nezaujatosť v predmetnej trestnej veci.

Námietku zaujatosti voči všetkým sudcom dotknutého súdu je potrebné považovať za návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého z dôležitých dôvodov, medzi ktoré sa zaraďuje aj vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania, môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Vo vzťahu Krajského súdu v Banskej Bystrici a iného krajského súdu je takým súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd). K návrhu obžalovaného S. G. na odňatie veci Okresnému súdu Veľký Krtíš a jej prikázanie inému okresnému súdu (v pôsobnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici) je takým súdom Krajský súd v Banskej Bystrici, o odňatí/neodňatí veci ktorému rozhodol najvyšší súd práve týmto uznesením. Pre prípad, že by návrh na odňatie veci Okresnému súdu Veľký Krtíš smeroval k prikázaniu veci inému okresnému súdu mimo pôsobnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici, aj o tomto návrhu by bol rozhodol najvyšší súd.

Dôsledkom inštitútu odňatia a prikázania veci je zásadná zmena, a to odňatie veci sudcom súdu, ktorí podľa zákona majú o nej konať a rozhodovať, a jej prikázanie sudcom iného súdu. Ide o výnimočný postup, ktorý musí byť odôvodnený výnimočnými okolnosťami. Medzi také okolnosti patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektívnosti súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu (dôvody vylúčenia sudcu z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené

v ustanoveniach § 31 ods. 1 až 3 Tr. por.), prelamujúca ústavný princíp neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V posudzovanej trestnej veci najvyšší súd takéto dôvody v návrhu obžalovaného S. G. na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu nezistil a nevyplývajú ani z obsahu pripojeného spisového materiálu. Obžalovaným vyjadrená obava z (ne)objektívnosti rozhodovania sťažnostného Krajského súdu v Banskej Bystrici je odvodnená z jeho vnímania personálnej závislosti sudcov krajského súdu voči predsedovi tohoto súdu a prepojenia vzťahu podriadenosti a nadriadenosti predsedu okresného súdu a krajského súdu, z čoho vyvodzuje, bez konkrétnych okolností, údajné zakrývanie domnelých chýb sudcov okresného súdu sudcami sťažnostného súdu. Mimo rámca konkrétnych okolností, ktoré by odôvodňovali takýto prípadný postup sudcov krajského súdu, vo vzťahu k okolnostiam uvádzaným obžalovaným, najvyšší súd podotýka, že v námietkach obžalovaného sa stretávajú a prekrývajú dve samostatné línie. Jednou z nich je organizácia štátnej správy súdov, kde vo vzťahu k sťažnosti voči predsedníčke okresného súdu rozhoduje predseda krajského súdu. Druhou, od prvej nezávislou líniou, je rozhodovacia činnosť sťažnostného súdu v rovine súdu konajúceho o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu súdu nižšieho stupňa, kedy je tento súd viazaný zákonom a nie personálnym prepojením s úrovňou štátnej správy súdov. Za vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici o ich nezáujatosti k osobe obžalovaného a jeho prejednávanej trestnej veci, tak nevznikol dôvod na odňatie veci sťažnostnému Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Nedôvodnosť prelomenia ústavnej zásady neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi v posudzovanej trestnej veci obžalovaného S. G. vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici tak viedla najvyšší súd k neodňatiu tejto veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd konštatuje, že predmetom jeho aktuálneho rozhodovania je konanie o odňatí a prikázaní veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Neprináleží mu v tomto konaní zasahovať do rozhodovacej činnosti ohľadom výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného S. G., ako to obžalovaný vo svojom podaní požaduje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. decembra 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. René Štepánik

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová