

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/25/2019
Identifikačné číslo spisu: 5019200115
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5019200115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Di Mihálik, s.r.o., so sídlom Jesenského 1089/11, 010 01 Žilina, IČO: 36 393 011, právne zastúpený: BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., so sídlom Františkánske námestie 4, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o všeobecnej správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 100264279/2019 zo dňa 22. januára 2019, konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/24/2019 p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec vedenú pod sp. zn. 31S/24/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prikázanie veci inému správneému súdu, pretože uznesením predsedníčky Krajského súdu v Žiline vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 31. júla 2019 bolo rozhodnuté o vylúčení viacerých sudcov správneho kolégia tohto súdu z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 88 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu rozhoduje bezodkladne podpredseda súdu.

Podľa § 88 ods. 3 S.s.p. ak je sudca vylúčený, prideli predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, prideli vec inému senátu. Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.

Podľa § 89 S.s.p. ak možno z rovnakého dôvodu predpokladať zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého správneho súdu, vyžiada si predseda súdu pred rozhodnutím podľa § 88 ods. 2 aj vyjadrenia týchto sudcov. Ak rozhodne o vylúčení sudcu správneho súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, predseda súdu zároveň rozhodne o vylúčení sudcov podľa prvej vety.

Podľa § 85 ods. 1 S.s.p. ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správneému súdu tej istej inštancie.

Podľa § 85 ods. 2 S.s.p. vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát. To

platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu.

Podľa § 85 ods. 4 S.s.p. o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že vec prikáže na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

3. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline uznesením sp. zn. 31S/24/2019 zo dňa 31. júla 2019 rozhodla, že sudkyne správneho kolégia Krajského súdu v Žiline JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Veronika Poláčková, Mgr. Nora Tomková a JUDr. Jana Vargová sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom pod sp. zn. 31S/24/2019. V konaní ide o všeobecnú správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. 100264279/2019 zo dňa 22. januára 2019, ktorý postupom podľa ust. § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 101986741/2018 zo dňa 08. októbra 2018, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 a 6 daňového poriadku určený rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 55 836,01 € za zdaňovacie obdobie január 2016 žalobcovi - Di Mihálik, s.r.o., IČO: 36 393 011. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline vychádzala z obsahu oznámenia vyššie menovaných sudkýň, v zmysle ktorého žalobcom v predmetnej právnej veci je právnická osoba, ktorej konateľom je manžel ich kolegyne Mgr. Anny Mihálikovej- sudkyne Krajského súdu v Žiline, s ktorou sú v priateľskom vzťahu, presahujúcom kolegiálny vzťah, a preto by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezáujatosti v predmetnej veci.

5. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodnutie o vylúčení sudkýň správneho kolégia odôvodnila tým, že z obsahu oznámení vyplynuli konkrétne skutočnosti, zakladajúce kvalifikovaný pomer týchto sudkýň k účastníkovi tohto konania, predovšetkým čo do rozsahu a intenzity vyjadreného priateľského vzťahu k manželke konateľa žalobcu, presahujúceho bežné kontakty, ktorý ich tak subjektívne, ako aj objektívne vylučuje z možnosti nestranného pojednávania a rozhodovania veci.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 1 S.s.p. a § 85 ods. 2 S.s.p. uvádza, že agendu správneho súdnictva môžu rozhodovať sudcovia správneho kolégia daného súdu. Členovia iných kolégií nie sú v zmysle § 23 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 85 ods. 2 S.s.p. príslušní na rozhodovanie vecí patriacich do správneho súdnictva. V predmetnej veci nemôže Krajský súd v Žiline rozhodnúť, nakoľko sú všetky sudkyne správneho kolégia, s výnimkou JUDr. Eriky Šobichovej, ktorá je t. č. dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (str. 36 Rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline na rok 2019 Spr 337/2018), vylúčené z jej prejednávania a rozhodnutia.

7. S poukazom na uvedené Najvyšší súd nemal inú možnosť, než postupovať podľa § 88 ods. 3 S.s.p. v spojení s § 85 S.s.p. a vec prikázať inému miestne alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu. Najvyšší súd prikázal vec Krajskému súdu v Trenčíne, u ktorého, sú dôvody vylúčenia sudcov založené na prípadných osobných vzťahoch menej pravdepodobné.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.