

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/29/2013
Identifikačné číslo spisu:	1006202181
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1006202181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P. C., bytom N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/217/2006-28 zo dňa 19. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/217/2006-28 zo dňa 19. decembra 2012 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 5Sd/217/2006-28 zo dňa 19. decembra 2012 Krajský súd v Bratislave podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 20.04.2004 o priznaní predčasného starobného dôchodku ako oneskorene podaný odmietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na to, že návrh zo dňa 24.03.2005 navrhovateľ podal na pošte dňa 31.03.2005, teda zjavne oneskorene po uplynutí tridsaťdňovej lehoty na jeho včasné podanie.

Proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal o stanovenie novej lehoty na vecnú argumentáciu odvolania z dôvodu, že sa mu nepodarilo kompletne dohľadať príslušné písomnosti, lebo uznesenie bolo vydané po mnohých rokoch od dátumu podania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 212 ods. 1 OSP) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250m ods.1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods.2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 219 ods. 4 Zákona o sociálnom poistení, ak účastník konania pred uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku požiada o oznámenie podkladov, na ktorých základe ústredie rozhodovalo, začína plynúť nová lehota na podanie opravného prostriedku odo dňa, keď sa tieto podklady doručili účastníkovi konania.

Doručenie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 20.04.2004 o priznaní predčasného starobného dôchodku navrhovateľovi v predmetnom konaní sporným nebolo, hoci sa nedoručovalo do vlastných rúk navrhovateľa. Listom zo dňa 02.07.2004 navrhovateľ požiadal o oznámenie podkladov, na ktorých základe ústredie rozhodovalo, preto začala navrhovateľovi podľa § 219 ods. 4 Zákona o sociálnom poistení plynúť nová lehota na podanie opravného prostriedku a to odo dňa doručenia podkladov, teda od 30.09.2004. Napriek správne poučeniu o možnosti podať opravný prostriedok, navrhovateľ tento podal až dňa 31.03.2005, teda zjavne až po uplynutí 30-dňovej zákonnej lehoty.

Vzhľadom na uvedené nepochybil krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako oneskorene podaný. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP. Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.