

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	25XCdo/110/2016
Identifikačné číslo spisu:	6612215556
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6612215556.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnych veciach žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenou: doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/103/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. marca 2014, č. k. 15Co/250/2014-79, z 12. augusta 2015, č. k. 41Co/266/2015-224, z 20. marca 2014, č. k. 15Co/252/2014-39, z 20. marca 2014, č. k. 15Co/253/2014-29 a z 20. marca 2014, č. k. 15Co/254/2014-29, t a k t o

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec uzneseniami z 20. novembra 2012, č. k. 6C/103/2012-15, 6C/104/2012-13, 6C/105/2012-13 a 6C/106/2012-13 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdne poplatky za vznesené námietky zaujatosti vo výškach 66 eur podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Následne uznesením z 24. apríla 2013, č. k. 6C/103/2012-27 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 6C/103/2012, 6C/104/2012, 6C/105/2012 a 6C/106/2012, pričom uviedol, že tieto budú vedené pod sp. zn. 6C/103/2012.

3. Rovnako uznesením z 02. decembra 2014, č. k. 6C/103/2012-191 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 80 eur (4 x 20 eur), pričom o výške poplatku rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1. októbra 2012.

4. Na odvolania žalobkyne voči vyššie uvedeným uzneseniam (bod 1 a 3), Krajský súd v Banskej Bystrici uzneseniami z 20. marca 2014, č. k. 15Co/250/2014-79, 15Co/252/2014-39, 15Co/253/2014-29 a 15Co/254/2014-29 a taktiež uznesením z 12. augusta 2015, č. k. 41Co/266/2015-224 napadnuté rozhodnutia potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

5. Uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým dovolanie nie je prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Vzhľadom k tomu, že dovolania žalobkyne boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaných dovolaní posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

8. V súvislosti s dovolaniami žalobkyne proti rozhodnutiam odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenia súdu prvej inštancie o vyrubení súdnych poplatkov vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti, najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že ide o dovolania podané žalobkyňou v obdobných veciach, aké už boli v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolaní - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 2Cdo/328/2013, 4Cdo/229/2014, 4Cdo/235/2014, 6Cdo/120/2014, 6Cdo/304/2014, 7Cdo/1/2014, 7Cdo/79/2014, 8Cdo/132/2014, 8Cdo/133/2014.

9. V súvislosti s dovolaním žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu z 12. augusta 2015, č. k. 41Co/266/2015-224, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku vo výške 80 eur (4 x 20 eur) za podané odvolanie, najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že ide o dovolanie podané žalobkyňou v obdobných veciach, aké už boli v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolaní - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 4Cdo/223/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/279/2014, 7Cdo/358/2014, 7Cdo/398/2014, 8Cdo/220/2014, 8Cdo/235/2014

10. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

11. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods. 1 OSP a § 239 OSP prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.